656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 58.198:

xxxxxxxx xx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring
Aktieselskab
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Bornholms Brandforsikring Aktieselskab, klager ved deres advokat over selskabets sagsbehandling.

Klagernes ejendom var udsat for en brandskade den 16/2 2001.

Advokaten har i klageskrivelsen af 4/3 2002 til nævnet henvist til en af klagerne fremsendt e-mail af 16/5 2001 til selskabet. Af denne fremgår:

> "Diverse Tupperware bøtter til madlavning er kommet retur fra ISS lugtende af røg, spisebestikket er fortsat sort efter at have været til rengøring flere gange. Hvilke turister vil putte deres mad i ildelugtende bøtter og spise af røgsværtet bestik, som også er ødelagt af varmeudviklingen ?? Vi risikerer at de rejser og kræver pengene tilbage pga. dårlig hygiejne.
>
> - Betale forsikringen Bornholms Brand det indtægtstab??
>
> …
>
> Vores lædersofa kommer retur fra ISS røglugtende og grå. De havde tilsyneladende ikke gjort noget ved den men blot haft den i ozonrum. Efter at vi har returneret den fra ISS kommer den tilbage og er blevet vasket med sæbespåner + 2 gange ozonrum men stadig lige ildelugtende både fra skumgummiindlæg og læder. Da den derfor er

ubrugelig som møbel vil vi gerne have den erstattet med tilsvarende kvalitet, hvilket I nægter.

- Med hvilken begrundelse??"

I selskabets skrivelse af 19/4 2002 til nævnet hedder det:

Med hensyn til sofaen kan det oplyses, at ISS Danmark har foretaget ozonbehandling. På forsikringstagernes foranledning er sofaen blevet ozonbehandlet flere gange. Hverken ISS Danmark eller adskillige af vore medarbejdere har kunnet konstatere, at sofaen lugter af røg.

Såfremt det i øvrigt forudsættes, at sofaen skulle være røgskadet, er dette ikke ensbetydende med, at sofaen kan betragtes som totalskadet. Skummet i sofaens hynder o.s.v. kan udskiftes.

For så vidt angår spørgsmålet om diverse køkkenudstyr skal det meddeles, at det blev aftalt med forsikringstagerne, at en anden taksator, A.M., skulle foretage en gennemgang af effekterne, således at det kunne afklares, om der var yderligere effekter, der skulle totalskades. Imidlertid aflyste forsikringstagerne denne aftale, idet man tilsyneladende ikke ønskede yderligere kontakt med selskabets medarbejdere. Ved skrivelse af 19/7 2001 bekræftede vi forsikringstagernes annullering af aftalen.

Det er fortsat vor opfattelse, at sofaen ikke kan betragtes som beskadiget, jvfr. i øvrigt vedlagte udtalelse fra ISS Danmark. Det skal samtidig bekræftes, at vi fortsat er indstillede på at foretage en gennemgang af det pågældende køkkenudstyr."

Klagerne har – så vidt ses – ikke benyttet sig af selskabets tilbud om en genbesigtigelse af køkkenudstyret.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det efter en gennemgang af sagen ikke sandsynliggjort af klagerne, at de omhandlede effekter er skadet som følge af branden.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson