660/02

Den 2. december 2002 blev i sag nr. 58.202:

xxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxxxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har forsikring mod kritisk sygdom i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens sygdom ikke er en dækningsberettigende kritisk sygdom i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte, at han den 18/2 2002 havde haft en akut blodprop i hjertet. Af journaludskrifterne fra Tarm Sygehus fremgår bl.a.:

"**Indlægges akut med.afd. den 18.02.2002**

…

Ekg viser SR med ST-elevation i V4 og V5 på 1 mm + negative T-takker i V4 og V5. Ingen ST-elevationer.

/ustabil angina pectoris/

…

Den 18.02.2002

…

Ikke frembudt noget på monitorering.

Der er positiv Troponin. Opfylder kriterierne for ustabil angina og henvisning til KAG, hvilket patienten informeres om.

…

19.02.02

S.a. smerter over 4 døgn. Herinde er EKG og koronarenzymer foreneligt med subendokardielt forvægsinfarkt."

Nævnet har fået forelagt det ekkokariogram, som blev optaget den 26/2 2002. Konklusion er sålydende:

"Pænt indblik. Pt. har sinus rytme. Intet pericardieekssudat.

Normalt dimensionerede kamre. Velkontraheret ve. ventrikel. WMI 2,0 sv.t. EF på 60%. Mitral-/septalafstand 2 mm. Ubetydelig mitralinsufficiens grad 0-1, men i øvrigt normalt antegradt flow over klapperne uden tegn på betydende valvulopati.

Konklusion: Normal ekkokardiografi. Mitralinsufficiens grad 0-1."

Selskabet afviste i skrivelse af 25/3 2002 at yde forsikringsdækning med følgende begrundelse:

"I definitionen i forsikringsbetingelsernes § 6, stk. 2 fremgår det bl.a., at der skal være tale om *nedsat/ophævet blodforsyning til et betydeligt område af venstre hjertekammermuskel.* Dette vil forårsage et betydende henfald af hjertemuskelvæv, jf. afsnit c.

Såfremt der havde været tale om et betydende henfald af hjertemuskelvæv, ville pumpefunktionen i venstre hjertekammermuskel være betydeligt nedsat.

Sagen har været forelagt for vores lægekonsulent, som vurderer, at den anmeldte blodprop i hjertet ikke har nedsat/ophævet blodforsyningen til et betydeligt område af venstre hjertekammermuskel, idet det fremgår af de lægelige akter, at der ikke er tale om betydelig nedsat pumpefunktion."

Klageren er utilfreds med selskabets afvisning og har i klageskrivelsen af 4/4 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Ifølge vedlagte bilag 5, som var grundlaget for tegning af forsikringen i 1998, fremgår det tydeligt, at udbetaling finder sted ved blodprop i hjertet, og en sådan kan ikke

af PFA gradbøjes. Enten har man haft en blodprop, eller også har man ikke haft en blodprop.

Undertegnede blev ramt af blodprop i hjertet, den 15. februar 2002, og er senere på Aalborg Sygehus blevet behandlet med en ballonudvidelse, samt indlæggelse af 'stent' i kranspulsårerne i venstre side af hjertet.

Jeg forventer, at Ankenævnet behandler vedlagte til min tilfredshed, og således, at PFA udbetaler forsikringssummen, som de er forpligtiget til iflg. min tegnede forsikring i selskabet."

Klageren har supplerende anført, at en andet forsikringsselskabet har udbetalt summen ved kritisk sygdom.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 7. Dækningsberettigede diagnoser**

Hjerteinfarkt (akut blodprop i hjertet)

Definition: Akut tillukning af én eller flere kranspulsårer med nedsat/ophævet blodforsyning til et betydende område af venstre hjertekammermuskel. Diagnosen er baseret på følgende karakteristika:

a. Tilstedeværelse af typiske centrale brystsmerter
b. Ledsagende og relevante forandringer i elektrokardiogram
c. Signifikant stigning i specifikke enzymer i blod foreneligt med akut og betydende henfald af hjertemuskelvæv.

Alle karakteristika skal være til stede, før diagnosen med sikkerhed kan stilles."

Nævnet udtaler:

Efter det for nævnet oplyste har blodproppen ikke medført betydende henfald af hjertemuskelvæv. Da dette ifølge forsikringsbetingelserne er en forudsætning for udbetaling ved blodpropper i hjertet, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen