655/02

Den 2. oktober 2002 blev i sag nr. 58.203:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld.

I klageskrivelsen af 26/3 2002 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Sagens hovedpunkter er at min kone læge H.S. - i forbindelse med en skiferie i Østrig i vinteren 2001 - er blevet beskyldt af en modpart for at have påkørt dennes bil på en parkeringsplads i Østrig. Hun eller de andre passagerer i hendes bil er ikke bekendt med nogen påkørsel og det er vores opfattelse at en modpart har ønsket erstatning for en skade som vi ikke har nogen andel i.

Der er til Lærerstandens Brandforsikring fremsendt forklaring fra H.S. og passager i vores bil læge M.A. hvori kendskab til påkørsel afvises Ligeledes er der begæring fremsendt fotos af vores bil - der imidlertid er taget ca. et år efter det påståede skadestidspunkt.

Lærerstandens Brandforsikring har i brev meddelt os at en domstol i Østrig har dømt os som skadevolder i den pågældende sag og at man har accepteret denne afgørelse.

Dette medfører at skaden tilskrives os med tab af bonus. (vi kører pt. som elitebilist med en 1 friskade)

Eftersom vi ikke har nogen viden om eller andel i sagsbehandling i retten i Østrig vil jeg hermed klage over den afgørelse der er truffet af Lærerstandens Brandforsikring i forhold til mig som forsikringstager - Hvorvidt Lærerstandens Brandforsikring vælger at acceptere en afgørelse truffet i Østrig må vel være en afgørelse man træffer internt og som jeg ikke kan blande mig i.

At man betragter sagen som en skade begået af mig som forsikringstager, med tab af bonus tilfølge, anser jeg for en uacceptabel afgørelse og jeg vil bede ankenævnet behandle afgørelsen."

I selskabets skrivelse af 12/4 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi bliver i september 2000 kontaktet af vor østrigske Grøntkortpartner Interschaden (Tyskland) angående et uheld sket i Østrig (St. Johann) den 19.2.2000. Ifølge et journalkort fra politiet i St. Johann har et vidne set en hvid 'minibus', identisk med vort medlems køretøj, påkøre et parkeret køretøj tilhørende J.R. Vort medlems bil bliver angiveligt ført af en kvinde.

Vort medlem havde ikke anmeldt uheldet til os og ved vores henvendelse har han kategorisk benægtet at have været involveret i noget uheld i Østrig. Interschaden har efterfølgende behandlet sagen og eftersom vor part ikke mente sig involveret, er sagen af modparten blevet indbragt for en domstol i Østrig. Domstolen har den 25.10.2001 dømt vor part som værende skadevolderen til påkørslen af J.R.'s køretøj. Interschaden har ikke fundet grundlag for at anke dommen og har i konsekvens heraf betalt erstatning til skadelidte.

Da Interschaden som vor Grøntkortpartner er suverænt bemyndiget til at afgøre sager på vore vegne, har vi ikke fundet anledning til at anfægte deres handlemåde.

På baggrund af Ankenævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny, men ikke fundet anledning til at forandre vor stillingtagen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder vidneerklæringen gengivet i dommen fra Østrig, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson