663/03

Den 20. januar 2003 blev i sag nr. 58.205:

xxxxx xx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt bagageskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at bagageskader, der skyldes dårlig emballering, er undtaget forsikringsdækning. Selskabet finder i øvrigt ikke det anmeldte tab tilstrækkeligt sandsynliggjort af klageren.

Klageren anmeldte den 17/2 2002, at hendes kuffert samt noget af indholdet var blevet ødelagt under flytransport, hvilket var konstateret ved ankomsten til Venezuela. Klageren opgjorde sit erstatningskrav således:

"Effekter	Købt dato:	Anskaffelsespris:	Krav:
Sand jakkesæt	juni 2001	3.799,-	3.799,-
1 kjole Inwear	april 2001	1.200,-	1.200,-
1 bog glob. marketing	okt. 2001	550,-	550,-
Kuffert Sansonite	juli 2001	1.200,-	1.200,-
Solcreme Coppertone	marts 2001	95,-	95,-
Nederdel Part Two	august 2000	300,-	300,-
		I alt	7.144,-"

Nævnet er forelagt parternes e-mail korrespondance. Selskabet bad klageren indsende de ødelagte effekter, hvilket klageren i mail af 26/2 2002 til selskabet meddelte, at hun ikke kunne. Af mailen fremgår:

> "Jeg er ked af at måtte fortælle dig at mine ting, for ikke at tale om min kuffert, er røget lige lukt i skraldespanden i Venezuela. Jeg så ingen grund til at tage de ting der var totalt ødelagte med hele vejen med tilbage til Danmark."

I selskabets mail af 27/2 2002 til klageren hedder det:

> "Bagageskader der skyldes dårlig emballering samt almindelig slitage etc. dækkes ikke af forsikringen jf. forsikringsbetingelserne pkt. 10.4.8.
>
> Du oplyser i telefonen d.d. at du har en blød kuffert (kanvaslignende) hvor du øverst har placeret din solcreme hvorefter der under transporten med flyselskabet af en uforklarlig grund er gået hul på cremen som derved har ødelagt noget af dit tøj og en bog.
>
> På baggrund af den dårlige emballering må vi desværre meddele at vi ikke kan efterkomme dit krav om erstatning på dit tøj, bog og solcreme.
>
> Kufferten vil blive erstattet efter forsikringsbetingelserne pkt. 10.5.3."

I klageskrivelsen til nævnet har klageren anført:

> "Det kan ikke skyldes andet end en alt for voldsom håndtering, da en Biotherm solcreme er ødelagt indeni kufferten. Idet selve emballagen er stærk, skal der en meget voldsom behandling til. Det resulterede i at tøj og en bog er blevet ødelagt af cremen. Desuden er kufferten ødelagt, og totalt ubrugelig. De ødelagte effekter er kasseret efter en nøje gennemgang og eventuel genoprettelse af skaden (hvilket ikke var muligt, jeg var på 2 renserier med tøjet). Emballagen på solcremen var helt intakt (helt ny) ved udrejsens start."

I selskabets skrivelse af 12/4 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Klageren pakker sin kuffert hvor den kulørte solcreme (koppertone) placeres øverst i kufferten (kanvaslignende materiale). Klageren oplyser, at der går hul på solcremen,

som derved ødelægger noget af hendes tøj og efter 2 mislykkede renseriforsøg smider hun tøjet ud til en opgivet værdi på ca. kr. 6.000.00. (total krav 7.144,00 inkl. kuffert). Til orientering findes der os bekendt ikke nogen dokumentation for beløbet af de ødelagte beklædningsgenstande, hverken i form af kvitteringer eller kontoudtog. Ligeledes er klageren ude af stand til, at fremvise kvitteringer fra de 2 renserier. Alle beklædningsgenstande er i henhold til klageren på skadestidspunktet under 6 mdr. gamle. Ifølge PIR (property irregularity report), som man får fra flyselskabet når der er sket en skade på bagagen under flyselskabets varetægt, står der at bl.a. hjulene på kufferten er beskadiget hvorfor selve kufferten er erstattet.
Vi mener, at det er forsikringstagerens pligt, at pakke en farvet solcreme forsvarligt ind f.eks. i en plasticpose da den placeres i en blød kuffert.

Konklusion:
Gouda Forsikring fastholder, at klageren ikke har krav på erstatning da vi ikke mener, at pkt. 10.4.8 er opfyldt. I vores afgørelse har vi også lagt vægt på, at forsikringstageren i henhold til Forsikringsaftalelovens ikke med rimelighed har kunnet dokumentere for de ødelagte genstande."

Klageren har hertil anført, at solcremen ikke var farvet, at det af tegningen udstedt af PIR fremgår, at også en af siderne på kufferten er itu. Klageren har endelig anført, at hun har betalt sit tøj kontant og i øvrigt ikke er i besiddelse af kvitteringer på grund af flytning.

Selskabet fastholder sin afvisningspåstand, hvad enten solcremen var farvet eller ej.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10.2 Forsikringen dækker:**
10.2.1 Økonomisk tab opstået som en følge af al form for tyveri og beskadigelse af forsikredes bagage.
…
10.4 Undtagelser
Forsikringen dækker ikke:
…

10.4.8 Bagageskader der skyldes dårlig emballering samt almindelig slitage, ridser, skrammer etc. af kufferter eller tasker, hvis brugsværdien derved ikke er væsentligt forringet."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at skaden på klagerens bagage er sket som følge af dårlig emballering af solcremen under flytransporten. Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning for bagageskaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand