Den 2. december 2002 blev i sag nr. 58.210:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hesteforsikring (livsforsikring) i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning, efter at den forsikrede hest er blevet aflivet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at hesten blev aflivet i henhold til dyreværnsloven.

Af klagerens skadeanmeldelse dateret 9/7 2001 fremgår bl.a.:

"

<table>
<tr><td rowspan="6">Beskrivelse af skaden/ sygdommen</td><td colspan="2">Er dyret kommet til skade?
☐ Ja ☒ Nej</td><td>...</td></tr>
<tr><td colspan="3">...</td></tr>
<tr><td>Er dyret ramt af sygdom?
☒ Ja ☐ Nej</td><td>Hvis ja- hvornår konstateredes sygdommen? for ca. 2 år siden</td><td>Hvilke sygdomstegn viste sig og hvordan udviklede sygdommen sig? Det startede med at</td></tr>
<tr><td colspan="3">han ikke kunne drives fremad når han blev redet, men der var ikke nogen halthed at se når han gik på folden, men for ca. et år siden blev han mere og mere stiv og haltheden påbegyndte.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Har dyret tidligere haft lignende sygdomstegn?
☒ Ja ☐ Nej</td><td>Hvis ja - hvornår?
Han har været halt i perioder</td></tr>
</table>

"

Af dyrlægeerklæringen fremgår bl.a.:

"

	☒ Hest ...
	... ☒Sygeforsikring
	Hest: Stedsevarende total uanvendelig til ethvert brug (Kun uanvendelighedsforsikring (udvidet hesteforsikring)). ☒

"

Dyrlægen har i attest af 28/7 2001 anført:

"Hesten var meget ringe at se på idet den ikke kunne gå fremad. Ved tvang klarer hesten mønsteret og udviste da en nærmest invaliderende gang, idet bagparti var stiv og ubevægelig, sandsynligvis på grund af en gammel krydsskade. Vi talte om aflivning.

15/6 tilså jeg hesten igen. Vi blev enige om at aflive den, idet den ikke kunne gå.

Efterfølgende finder ejer ud af at hesten er forsikret hos jer. Jeg forklarer ejer at forsikringen skulle have været kontaktet inden aflivningen m.h.t. erstatning.

Jeg brude vel have forhørt ejer om forsikringsforholdene inden jeg aflivede den men det kom ikke på tale, idet den var så ringe og ejeren oplyste at den havde været ringe i flere år med hensyn til krydsskaden samt COPD (som den ikke led af på nuværende tidspunkt) så jeg undrede mig over, hvorfor ejer ikke havde fået aflivet den tidligere af sin 'gamle' dyrlæge.

Det korte af det lange er at hesten gennem lang tid har været uegnet til ridebrug på grund af en krydsskade (samt COPD) og efter min mening var/er egnet til aflivning."

I skrivelse af 21/8 2001 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Af skrivelsen fremgår:

"Hesten var forsikret ved en livsforsikring, der kun udbetales, hvis hesten enten dør, eller af dyrlæge påbydes aflivet i henhold til dyreværnsloven, hvilket der i dette tilfælde ikke er dokumentation for."

Klagerens dyrlæge anførte herefter i attests af 22/8 2001 til selskabet:

"Hesten blev aflivet d. 15/6 2001 idet den var stiv og ubevægelig som følge af en gammel krydsskade som langsomt var blevet værre.

Hesten blev aflivet fordi den ikke var i stand til at lægge sig og ej heller kunne gå. Mit ordvalg i attesten hvor jeg ikke bruger dyreværnsloven til begrundelse for aflivningen skyldes udelukkende at jeg ikke havde kendskab til at hesten 'kun' var livsforsikret. (Iøvrigt var forsikringsproblematikken ikke 'oppe og vende' i forbindelse med selve aflivningen idet hesten var meget dårlig og ejer naturligvis var meget berørt af situationen.)

Jeg kan med ret ryg og uden tøven forsikre at hesten blev aflivet af mig netop dén pågældende dag fordi det var i strid med lov om værn for dyr at lade hesten leve.

... At bruge lov om værn for dyr som begrundelse for aflivning er en alvorlig sag:
Det efterlader altid spørgsmålet: Skulle hesten ikke have været aflivet tidligere!!
Skulle man som dyrlæge ikke have ladet dyret aflivet inden det blev så sygt at det hverken kunne lægge sig eller gå.

Jeg bliver derfor nødt til at bede Alm. Brand Dyreforsikring om at revurdere denne sag."

I selskabets skrivelse af 3/5 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Efterfølgende vores første afslag sender dyrlægen en ny udtalelse, hvori indholdet og konklusionen hans egen første attest på væsentlige punkter modsiges. På dette tidspunkt er hesten aflivet, og vi vælger at holde os til den første attest. Vi føler ikke der er en relevant begrundelse for at omgøre attesten, idet vi ikke finder hestens forsikringsforhold bør have indflydelse på dyrlægens udtalelser. Vi må henholde os til, at dyrlægens udtalelser bør baseres på det konstaterede i henhold til selve undersøgelsen af hesten som beskrevet i § 7 stk. 6 i Lovb. nr 825 af 30.8.200 om dyrlægegerning mm hvor der står : "Det påhviler en autoriseret dyrlæge at basere indberetninger, attester og udtalelser på en omhyggelig undersøgelse af grundlaget herfor". Desuden § 7 i samme lov : "En autoriseret dyrlæge er under udøvelsen af sin gerning forpligtet til at vise omhu og samvittighedsfuldhed'.

Hvis ikke der er væsentlige grunde for at omgøre en attest eller udtalelse, såsom f.eks. direkte konstaterede fejl, forvekslinger, fornyet undersøgelse, ændrede forhold

for dyret mv. vælger vi i selskabet normalt at henholde os til den først afgivne erklæring i de tilfælde, hvor dyrlægen omgør en tidligere afgivet erklæring eller udtalelse og derved kommer i modsigelse med sig selv.

Selskabet vælger derfor at lægge hovedvægt på dyrlægens første attest i denne sag, og mener ikke det er relevant at omgøre dennes indhold og konklusion, blot fordi dyrlægen efterfølgende erfarer, der ikke er relevant forsikringsdækning for klienten, som der jo direkte anføres i attest nr. to. Hesten var på tidspunktet på for afgivelse af nr. to attest død; det vil sige de ny udtalelser fremkommer ikke som følge af en fornyet undersøgelse, en ændret situation, en ny laboratorieundersøgelse eller en anden ny viden, men udelukkende på et nyt kendskab til forsikringsforholdene.

Desuden er Glæsir blevet aflivet uden, som det beskrives i afsnit 1 punkt 6 i betingelserne, at man har indhentet selskabets samtykke først og i strid med betingelserne. Selskabet er således blevet berøvet muligheden for at indhente en sekond opinion."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Forhold i skadetilfælde eller ved umiddelbar fare for en hests sygdom**

...

6.8 en forsikret hest må ikke aflives uden Alm. Brand Dyreforsikrings samtykke, medmindre hesten har pådraget sig en akut og uoprettelig skade af et sådant omfang, at en dyrlæge påbyder hesten aflivet i henhold til Dyreværnsloven. Obduktion skal foretages, medmindre Alm. Brand Dyreforsikring har accepteret, at dette udelades.

...

Afsnit 3. Livsforsikring

19. Dækningsomfang

Forsikringen dækker i tilfælde af hestens

19.1 død eller påbudt aflivning i henhold til Dyreværnsloven. NB! Se bestemmelserne om aflivning afsnit 1 6 6.8"

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste om hestens tilstand finder nævnet det ubetænkeligt at fastslå, at aflivningen af hesten var påbudt i henhold til dyreværnsloven.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til erstatning for hesten, og udbetale den ham tilkommende erstatning med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen