661/02

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 58.214:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tyveri af hans motorcykel.

Klageren har i klageskrivelsen af 5/4 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"I forbindelse med købet af en brugt Harley-Davidson årgang 1972 i foråret 2001 rettede jeg henvendelse til mit forsikringsselskab Codan, hvor vi har alle vore forsikringer, herunder vort hus samt 4 biler, for at høre om man ville forsikre den pågældende motorcykel.

Jeg fik som svar at det ikke var noget problem, jeg skulle blot sørge for at den fik monteret en godkendt alarm med elektronisk startspærre. Jeg fik navnet på et par godkendte alarmer fra Codan og sørgede for at én af dem blev monteret. Motorcyklen var derudover forsynet med en kraftig ratlås.

Derudover blev der ikke nævnt nogen betingelser, selvom selskabet er bekendt med forholdene på forsikringsstedet. Først da den var blevet stjålet blev jeg gjort opmærksom på at det var en forudsætning at den altid blev opbevaret i en garage når den ikke blev brugt. Det er efter min mening en ganske væsentlig forudsætning, ikke mindst når man er vidende om at vi ikke har en sådan, men også en forudsætning som gør det meget vanskeligt at anvende motorcyklen til andet end små korte ture.

Derfor burde denne forudsætning efter min mening have været fremhævet mindst lige så meget før købet, som alarmen der jo også var nævnt i policen.

Jeg er godt klar over nu at det står i forsikringsbetingelserne, men da jeg modtog policen, i øvrigt efter at jeg havde købt og fået leveret motorcyklen (hvad ville man have gjort hvis den var blevet stjålet én af de første dage ?), gik jeg ud fra at det var de samme betingelser som for vore biler og læste dem derfor ikke særlig grundigt,"

Selskabet har hertil i skrivelse af 24/4 2002 til nævnet anført:

"Af skadeanmeldelsen fremgår, at motorcyklen d. 23.10.01 blev stjålet fra forsikringstagers adresse.

På forsikringstagers adresse findes mellem huset og vejen en åben carport, hvor forsikringstager kan oplyse, at motorcyklen stod, når den ikke blev brugt, dog skjult af to af forsikringstagers biler.

Forsikringstager oplyser endvidere i sin skadeanmeldelse, at han ved tegning var blevet oplyst, at han udelukkende skulle sørge for elektronisk startspærre, og at han således ikke ved tegning var blevet vejledt om, at motorcyklen skulle stå i aflåst garage, når den ikke blev brugt.

Vi skal henvise til policen, hvor det af s. 3 klart fremgår, at policen er tegnet med klausul om, at 'det er en forudsætning for dækning ved tyveri, at motorcyklen står i en aflåst garage, når den ikke benyttes som køretøj'.

Vi har endvidere talt med forsikringstagers assurandør, der oplyser, at han inden tegning har vejledt forsikringstager om vores acceptregler, krav, dækning, vilkår og selvrisiko.

Vi finder derfor, at policens klausul om 'aflåst garage', er en sikkerhedsforskrift, og bemærker, at der er tale om et vilkår, der er bestemt angivet, og som klart fremgår af policen.

Henset til assurandørens gennemgang af forsikringens dækning, vilkår, osv., finder vi det endvidere godtgjort, at forsømmelsen kan tilregnes forsikringstager.

Vi finder det derimod ikke godtgjort, at forsømmelsen er uden indflydelse på forsikringsbegivenhedens indtræden, da risikoen for tyveri af køretøjet ville være åbenbart mindre, hvis motorcyklen havde befundet sig i aflåst garage, og man dermed ikke uden voldeligt opbrud kunne se køretøjet, se AK 49.976 og 47.690 ."

Klageren fastholder, at han ikke forinden indtegningen blev vejledt af assurandøren omkring forsikringens dækning, vilkår mv.

Af policen vedrørende den nu stjålne motorcykel fremgår bl.a.:

"**Klausul 613 - Harley Davidson**

…

Tyveri

Det er en forudsætning for dækning ved tyveri, at motorcyklen står i aflåst garage, når den ikke benyttes som køretøj."

Nævnet udtaler:

Der er mellem parterne betydelig uenighed om, hvilken vejledning klageren har modtaget ved tegningen af forsikringen. Nævnet finder derfor, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse, der ikke kan ske ved nævnet, jf. § 4 i nævnets vedtægter, men i givet fald bør foregå ved domstolene.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen