667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 58.226:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx x x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om dækning af omkostningerne ved en sag mod selskabet.

Klageren er i 1998 kommet til skade ved en begivenhed, for hvilken selskabet er erstatningsansvarlig i henhold til en autoansvarsforsikring.

Selskabet har den 27/10 2000 fremsendt et erstatningstilbud vedrørende mén, svarende til en méngrad på 20%, og har samtidig anført, at man finder, at erhvervsevnetabet er mindre end 15%. Dette tilbud har klagerens advokat accepteret den 20/12 2000 med følgende bemærkning:

> "… at der på vegne min klient tages forbehold om yderligere skade, herunder tænkes endvidere på speciallæge J.F.'s bemærkning sidst i lægeerklæringen af 24. august 2000 hvoraf fremgår 'at erhvervsevnen vurderes derfor umiddelbart til at være opretholdt fuldt ud, men den beskrevne adfærdsændring kan muligvis give problemer på længere sigt'."

Méngodtgørelsen blev herefter udbetalt den 27/12 2000, hvorefter klagerens advokat den 8/1 2001 fremsendte sit honorarkrav til selskabet.

Den 30/5 2001 fremsendte klagerens advokat krav om en godtgørelse på 10.160 kr. for svie og smerte samt en erstatning for tabt arbejdsfortjeneste på 96.828,70 kr. (Det bemærkes, at klageren på skadetidspunktet arbejde "freelance", og at kravet er beregnet på grundlag af en formodet indtægt i job, som hun havde søgt, men ikke kunne påtage sig på grund af ulykken).

Selskabet gør gældende, at sagen er afsluttet, og at hverken erstatningsansvarslovens § 11 eller aftaleloven giver mulighed for genoptagelse i den foreliggende situation.

I februar 2002 ansøgte klagerens advokat om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet vedrørende ovennævnte forhold. Dette har selskabet afvist, idet man finder, at klageren ikke har en sådan udsigt til at vinde sagen, at denne vil være ført med rimelig grund. I brevet har selskabet opfordret klagerens advokat til at foretage anmeldelse over for advokatansvarsforsikringen, men dette har advokaten ikke ønsket at efterkomme.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der ikke er en sådan udsigt til, at retssagen vil føre til et for klageren gunstigt resultat, at selskabet kan tilpligtes at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen