662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.231:

xxxxxxx xxxxxx
xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Yacht-Pool
Forsikrings-Service
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Yacht-pool Forsikrings-Service, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har besluttet at afgive udtalelse i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter.

Af klageskrivelsen til nævnet fremgår bl.a.:

> ”Natten mellem 8/9-11-01 var der storm med vindstød op til orkanstyrke (36 – 40 m/sek) fra sydvest. Og båden drev væk fra ankerpladsen. (Se beskrivelsen). Og Yacht-Pool International anerkendte ikke ankerpladsen for en ikke godkendt ankerplads.
>
> Jeg vil påpege at jeg underskrev forsikringsbegæringen i 1998 og jeg har endnu d.d. ikke modtaget forsikringsbetingelserne. Hvis jeg har modtaget betingelserne har jeg været forberedt på hvordan jeg kunne placere båden anderledes. Og forsikringsselskabet ser ikke til at det var en hændelse fra en af naturens stærke side.”

Klageren gør endvidere gældende, at det ikke har været muligt at placere båden i overensstemmelse med de i forsikringsbetingelserne opstillede krav, idet han aldrig har modtaget disse.

Selskabet har hertil i skrivelse af 22/4 2002 til nævnet anført følgende:

> ”N.J. [klageren] tegnede pr. 1/6 1998 via os kasko- og ansvarsforsikring for fartøjet. Vi modtog forsikringsbegæringen via E. Marine d. 18/5 pr. fax.
>
> Police, forsikringsbetingelser og præmieregning blev sendt til N.J. d. 20/5 1998. Den første præmie blev betalt rettidigt, hvorfor N.J. nødvendigvis må have modtaget materialet.
>
> N.J. boede på daværende tidspunkt i Ilulissat, hvor han havde fartøjet liggende i havnen. N.J. flyttede siden hen til Kangaatsiaq, hvor han iflg. det oplyste ikke kunne få en havneplads til fartøjet. Da der ikke er slæbested, vognmandsfirma eller anden landsætningsmulighed i Kangaatsiaq lagde han fartøjet for svaj ved en bøje, og sådan henlå det også under stormen d. 8 – 9 nov. 2001. Det er ikke oplyst, hvorvidt N.J. havde tænkt sig at fartøjet skulle ligge for svaj hele vinteren.
>
> Under stormen drev fartøjet væk og rev bøje og anker med. Fartøjet blev svært beskadiget, da det senere drev på land på kysten.
>
> Iflg. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.12 er der ikke dækning for skader som opstår når fartøjet har ligget ubemandet ud for åben kyst i mere end 12 timer og det ikke er sikret at fartøjet kan forhales ved truende fare. De i søkortene afmærkede ankerpladser betragtes ikke som åben kyst.
>
> N.J. har ikke kunnet dokumentere at stedet hvor fartøjet har ligget er afmærket som ankerplads i de relevante søkort, hvorfor nærværende sag må være synonym med Ankenævnets ref. 54829 hj/bn.
>
> Det forhold at stedet anvendes som nødhavn for større fartøjer ses ikke at ændre herpå.”

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

> ”4. Udelukkelser …

4.12 Skader som opstår, når fartøjet har ligget ubemandet ud for åben kyst i mere end 12 timer og det ikke er sikret, at fartøjet kan forhales ved truende fare. De i søkortene afmærkede ankerpladser betragtes ikke som åben kyst."

Nævnets flertal udtaler:

Som sagen foreligger oplyst for nævnet, må skaden anses for omfattet af dækningsundtagelsen i pkt. 4.12 i forsikringsbetingelserne - som klageren må antages at have modtaget. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Jørgen Nørgaard