660/02

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 58.232:

xxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabet afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade på en to år gammel bil.

Klageren har i klageskrivelsen udførligt redegjort for sagen således:

"Torsdag den 20. december - på vej hjem fra mit arbejde i Ikast overraskes jeg af at det pludselig er glat.

Umiddelbart efter en bakketop har jeg enten den mulighed at køre ind i forankørende - der kører meget langsomt eller tvinge bilen ud i grøften. Det er ikke muligt at overhale, da der er modkørende trafik. Jeg får næsten hold på bilen, men lander alligevel i modsatte grøft.

Bilen lægger sig om på siden og lander på hjulene igen på tværs i grøften. Det går så hurtigt, at jeg ikke observerer helt nøjagtigt hvad der sker, men den har skader både foran, på hele siden helt op til tagrælingen. Den var helt omme på siden og banker ned i jorden igen. Den står meget skævt i grøften.

Men bilen kan ikke køre derfra. Det der undrer mig mest - er at koblingspedalen er helt bøjet. Vi lejer en autotrailer og flår bilen transporteret til Mazda i Viborg samme aften.

Vi kontakter dem og forsikringsselskabet Provinsforsikring (tidligere Provinzial) dagen efter, og de foretager det nødvendige med hensyn til taksator.

De udbedrede skader fremgår af skadesrapporten. Jeg får bilen igen ca. 21. januar, men allerede dagen efter ryger det ud af motorhjælmen. Jeg kører den omgående til Mazda igen, der påstår at bilen var 100% i orden, da den forlod værkstedet, og han troede bestemt ikke at der var noget i vejen. Efter at han har hældt en del kølervæske på (han står nærmest og sopper i det) er han overbevist om at køleren er utæt. Endnu engang på værksted.

Ca. midt i februar er der et kraftigt regnvejr en hel nat og om morgenen er bundtæpperne i bilen gennemvædet. Endnu engang på værksted, fordi der er et hul i taget.

Jeg havde pointeret at bilen kørte underligt, slingrede - men værkstedet nægtede at lave endnu en fire-hjulsmåling, for det havde de gjort én gang. Jeg gik så ud fra, at jeg måske blot skulle vænne mig til at køre i bilen igen, for jeg havde jo undværet den i lang tid. (Allerede der skulle jeg jo have stået fast - og have forlangt en uvildig test - kan jeg se nu ....)

Torsdag den 21. februar om aftenen - er jeg på vej hjem fra Lindum ... Da der stadig ligger en del sne på vejen kører jeg i lav firehjulstræk - ca. 40 km/t. På en ligeudstrækning kan jeg pludselig ikke styre bilen, det brager og knager, jeg mister 4-hjuls-trækket den trækker mod venstre over i modsatte side og bremserne virker ikke- jeg kører ind i en snedrive - uheldigvis rammer jeg en træstamme, og der kommer en lille bule foran. Bilen kan ikke køre derfra, vi lejer igen en autotrailer, fordi Mazda i Viborg ikke vil hente bilen, og efter at have skændtes med dem, beslutter jeg at henvende mig til Mazda Randers, der henter bilen mandag den 28. januar.

Jeg har fået udleveret skadesrapporten fra Mazda i Viborg. Den har Mazda Randers fået en kopi af Det der undrer mig er at der mangler nogle sider af rapporten, og at reparationsbeløbet lige nøjagtigt rammer 60% af handelsværdien.

Jeg synes at jeg er dårligt hjulpet med en bil der - kun 2 år gammel - efter reparationerne ikke er i en tilfredsstillende stand (altså teknisk) - og slet ikke i samme stand, som før skaden. For det er muligt at den karosserimæssigt og i det ydre fremstår som ny, men mekanisk er den i hvert fald blevet dårligere.

Det videre forløb:

Vi hentede som sagt selv bilen hjem den 21. februar om aftenen, da den jo ikke kunne stå i vejsiden hele week-enden.

Fredag den 22. februar henter vi så skadesrapporten hos Mazda i Viborg, efter at F.... havde sagt, at hvis Mazda Viborg ikke ville udlevere denne, var det dårlig service. Vi får så en udskrift af rapporten, og de spørger hvad problemet var, og jeg forklarede at bilen var gået i stykker i bagtøjet, jeg får så at vide, at det var fordi jeg ikke havde sagt, at der var noget galt og så får jeg at vide, at det jo ikke hjalp at få sin sure stodder af far til at ringe, og så var tonen ligesom lagt. Vi får at vide, at vi skulle have gjort mere opmærksom på at den ikke kørte underligt, og vi forklarede at hver gang vi havde prøvet at sige at der var noget galt, var vi ligesom blevet skudt i sænk, og havde fået at vide, at der ikke var noget galt. Vi ender så med at sige, at vi synes der er en dårlig service og kører så.

Forløbet i Randers:

Mazda Randers hentede bilen til Randers mandag den 25. februar. Vi giver så ovennævnte beskrivelse af ulykken til Mazda Randers, og de forklarer mig hvordan skaden på 4-hjuls trækket kan være sket ved ulykken i december - idet den har været oppe på siden og at det passer med at tandhjulene til trækket i denne side har været skadet så meget at tænderne på et tidspunkt vil knække af - ved normal kørsel. Jeg ser selv de skadede dele, og Mazda i Randers siger at vi skal kontakte taksator B.A., for at få ham til at se på Bilen endnu engang, men han forlanger at bilen skal til Viborg.

Efter telefoniske samtaler overtales B.A. dog til at kontakte Mazda i Randers for at få en skriftlig udtalelse fra derfra. Det får han og dagen efter tog han til Randers, det er i hvert fald det han lover, han lover også at ringe tilbage men det undlader han.

Kort før fyraften den 6. marts ringer min far så til Mazda i Randers og de siger at taksator B.A. har været der og har kigget på bilen og de skadede dele og de siger at taksatoren havde sagt at han ville sende en rapport til forsikringsselskabet.

Torsdag den 7. marts: Min far ringer til Provinsforsikring, der oplyser at de ikke kunne hjælpe på nogen måde, før de har en rapport fra taksatoren, men lovede at ringe tilbage, når de havde kontaktet taksatoren. Der bliver ringet tilbage fra forsikringsselskabet og de sagde at taksatoren ville udfærdige en rapport hurtigst muligt ud fra den skriftlige udtalelse fra værkstedet, som han havde modtaget torsdag morgen. I Randers siger de, at de havde sendt rapporten allerede tirsdag, så det kan ikke være en rapport fra Randers han har ventet på. Forsikringen kan ikke gøre mere før de har den rapport."

Selskabet har hertil i skrivelse af 23/4 2002 til nævnet anført:

"Det gøres gældende,

- at på baggrund af det samlede forløb, findes det ikke godtgjort at skaden på bagtøjet er opstået ved uheldet d. 21.12.2001,
- at skaden som følge heraf ikke er en dækningsberettiget skade på kaskoforsikringen,
- at selskabet er berettiget til at afvise dækning."

I taksatorrapporten hedder det bl.a.:

"Ved telefon henvendelse fra V.N. (far til forsikringstager) får jeg oplyst at vognen står hos Mazda i Randers med defekt bagtøj. Jeg kontakter dem pr. telefon og får oplyst at bagtøj er kraftig beskadiget indvendig der mangler flere tænder på krone og spidshjul og dette konstateres ved selvsyn ved besigtigelse hos dem. Mazda i Randers havde over for Suzuki importør forsøgt reklamation men denne var afvist da beskadigelsen kun kunne fremkomme ved en meget kraftig påvirkning på hjulene, derefter bad de forsikringstager om beskrivelse af hændelsesforløbet i forbindelse med

skaden den 21/12 2001, denne beskrivelse svarer ikke til beskrivelsen på skadeanmeldelse og skrivelse fra Mazda Viborg. Ved gennemgang af ovenstående må jeg konstaterer at skaden på bagtøj ikke kan være opstået i forbindelse med skaden 21/12 2001 men ny skade. Vognen har kørt Km. 2.800 efter udlevering efter skadereparationen."

Sagen har været forelagt nævnets automobilsagkyndige, der har udtalt:

"På det foreliggende grundlag må min vurdering af skadesforløbet for det bageste differentiale derfor være, at det er meget lidt sandsynligt, at differentialehavariet har haft nogen sammenhæng med den oprindelige skade ved kørselsuheldet."

Nævnet udtaler:

På grundlag af den sagkyndiges udtalelse finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at skaden på bagtøjet er opstået ved ulykken den 21/12 2001, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann