661/02

Den 16. december 2002 blev i sag nr. 58.234:

xxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade og efterfølgende nedbørskade på ejendommens facade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har i skrivelse af 13/5 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ultimo januar 2002 anmelder klager telefonisk en stormskade på murværk med indtrængning af vand.

Den 28. januar 2002 besigtiger vor taksator ejendommen. Der er tale om en velholdt ejendom med pudsede facader, hvor en mindre del af ejendommens facadepuds er frostsprængt og afskallet. Ved kraftig regn og blæst bliver regnvandet som følge af den beskadigede facadepuds presset ind i hulmuren, og forvolder vandskade på indvendige vægge.

På baggrund heraf afviste vort selskab skaderne som dækningsberettiget, idet skaderne på facadepudsen ikke er forårsaget af storm, og da vandskaderne på de ind-

vendige vægge ikke er en følge af en stormskade på bygningen, er der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke dækning.

Efter yderligere korrespondance mellem vort selskab og klager besigtiger vort selskab på ny ejendommen med en ny taksator, jf. den af klager fremlagte taksatorrapport.

Som det fremgår af rapporten konkluderer vor anden taksator ligeledes, at fugten er trængt gennem frostsprængte mursten de steder, hvor facadepudsen mangler.

Vor taksator har ikke kunnet finde tegn på andre skadeårsager - heller ikke i forbindelse med luftledningers forankring i gavltrekanten.

På baggrund af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder det fortsat ikke for sandsynliggjort, at skaderne er forårsaget af en dækningsberettiget skadeårsag, og idet det bestrides at vort selskab på andet grundlag er forpligtet til at betale erstatning, må vi fastholde at skaderne ikke er dækket."

Klageren er utilfreds med selskabets afvisning og har i skrivelse af 4/6 2002 til nævnet anført:

"… vi er stadigvæk ikke tilfreds med 'Codans' afgørelse, med alle deres gisninger om facaden på huset, og vi har aldrig haft vand ind i ejendommen på den måde, før d. 25/1-02, og efter Codans egen police mener vi stadigvæk at de er erstatningspligtige, ellers er det jo ligemeget om man har forsikring eller ej, hvis den ikke dækker noget."

Klageren har endvidere anført, at DMI har oplyst, at det på skadedagen blæste med 19 m/s. Endelig har klageren fremlagt skrivelse fra den håndværker, som har forestået udbedringsarbejderne. Af skrivelsen fremgår:

"Undertegnede firma har i juli måned udført reparation af gavl, puds, få mursten (cirka 10 stk.) m.m.

Gavlen som vurderes i god og sund stand, tog pludselig vand ind efter kraftig påvirkning af slagregn og storm (25. januar 2002).

Dette er nu forhindret ved den omtalte reparation."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.2 Storm**

Forsikringen dækker skader ved en storm eller skypumpe med en vindhastighed på mindst 17,2 meter pr. sekund. Den dækker desuden nedbørsskader, som er en umiddelbar følge af stormskaden på bygningen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at ejendommen er skadet som følge af en stormskade den 25/1 2002.

Da nævnet herefter ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand