665/03

Den 17. februar 2003 blev i sag nr. 58.237:

xxxxx xxxxxx xx
xxxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til et indgået forlig.

Selskabet har afvist dækning af advokatens salær under henvisning til forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 6.

I klageskrivelsen af 8/4 2002 til nævnet har advokaten anført:

"Forsikringsselskabet har nægtet at betale mit honorar, ...

Mit synspunkt er refereret i mit brev af 27. februar 2002, hvor jeg for det første gør opmærksom på, at forsikringsselskabet har haft en selvstændig adgang til at påkære omkostningsafgørelsen fra civilretten, såfremt man var utilfreds med kendelsen.

Kendelsen er ikke påkæret af forsikringsselskabet. Allerede af denne grund er det min opfattelse, at forsikringsselskabet ikke med nogen form for ret kan undlade at betale mit honorar i sagen ud fra en betragtning om, at omkostningsafgørelsen fra by-

retten er forkert. Hvis man mente, at afgørelsen var forkert, var rette retsmiddel i stedet at påkære omkostningsafgørelsen.

For det andet er det ikke min opfattelse, at det er sandsynliggjort af Forsikringsselskabet Codan, at en mere omfattende argumentation kunne have medført noget andet resultat i relation til omkostningsfordelingen.

Jeg mener derfor ikke, at der er noget som helst grundlag for at reducere mit salærkrav.

Det er derfor min opfattelse, at jeg er berettiget til at modtage hele det fakturerede beløb.

Det er min opfattelse, at undladelsen af at afregne salæret er fuldstændig vilkårlig og ubegrundet."

Hertil har selskabet i skrivelse af 2/5 2002 til nævnet anført følgende:

"På vegne af sine klienter J.B. og S.H.-N. [klagerne] anmoder advokat L.T.J. ved brev af 25. november 1999 om retshjælpsdækning, ...

Af stævningen fremgår det, at flere kommanditselskaber har udtaget stævning med påstand om at:

at J.B. tilpligtes at betale kr. 214.550,-

at S.H.-N. tilpligtes at anerkende at nogle pensionsindbetalinger på henholdsvis kr. 31.200,- og 31.713,41 er omstødelige.

Da kravet mod S.H.-N. udspringer af hans erhvervelse af kommanditanparter kan der i henhold til retshjælpsvilkårenes § 3 ikke ydes retshjælpsdækning til denne del af sagen. Dette er advokat L.T.J. opmærksom på, idet der alene anmodes om retshjælpsdækning for J.B.

3. 58.237

Ved breve af 6. og 21. januar 2000, ..., meddeler vi retshjælpstilsagn for så vidt angår J.B. i hvilken forbindelse det præciseres, at vort retshjælpstilsagn ikke omfatter S.H.-N.

Herefter hører vi intet til sagen, førend advokat L.T.J. ved brev af 12. november 2001 blot fremsender retsbogsudskrift, og meddeler at sagen er forligt og at J.B. og S.H.-N. i den anledning skal betale henholdsvis kr. 25.000,- og 15.000,- i sagsomkostninger, ...

Af den medsendte retsbogsudskrift dateret den 7. november 2001 fremgår det, at sagsøgerne har hævet sagen og påstået sagsøgerne tillagt omkostninger. Det fremgår ligeledes, at advokat L.T.J. ikke har udtalt sig om sagsomkostningerne, hvorefter retten afsagde ovennævnte omkostningsafgørelse.

Da vi med de sparsomme oplysninger ikke kunne vurdere om omkostningsafgørelsen var korrekt, anmodede vi advokat L.T.J. om at fremkomme med en nærmere redegørelse, jf. vor telefax af 14. november 2001 ...

Vi fremhævede i den forbindelse udtrykkeligt, at advokat L.T.J. måtte fremsende redegørelsen inden udløbet af kærefristen, således at vi havde mulighed for at tage stilling til om sagsomkostningsafgørelsen kunne godkendes, jf. sidste afsnit i vort brev.

Ved brev af 26. november 2001, der indgår med almindelig post i Codan den 27. november 2001, fremsender advokat L.T.J. blot et bilag om forslag til tvangsakkord, ... Derudover modtager vi ingen redegørelse for sagen i øvrigt, herunder hvorledes sagen er forligt.

Da det fremsendte på ingen måde giver os tilstrækkeligt grundlag for at vurdere om omkostningsafgørelsen er i overensstemmelse med principperne i retsplejelovens § 312, fremsender vi en telefax den 28. november 2001, ...

Ved vor telefax redegør vi indledningsvis for, at kærefristen synes udløbet den 22. november 2001.

I håbet om at modtage en fyldestgørende redegørelse for L.T.J. meddeler vi, at det på baggrund af de sparsomme oplysninger er vor opfattelse at J.B. burde være blevet tillagt sagsomkostninger, idet sagen er hævet og sagsøgerens krav tilsyneladende er frafaldet, og at hun således har fået fuld medhold i påstanden.

På den baggrund meddeler vi, at vi i henhold til retshjælpsvilkårenes § 5, stk. 6 må afvise at dække dels de pålagte omkostninger og dels salær på kr. 25.000,- inkl. moms til advokat L.T.J..

Vi pointerer i den forbindelse, at vi er indstillet på at revurdere vor afgørelse, idet omfang vi modtager en fyldestgørende redegørelse, der kan forklare den omkostningsafgørelse retten har truffet.

Ved brev af 13. december 2001, indgået hos Codan den 14. december 2001, fremsender advokat L.T.J. modpartens processkrift vedrørende omkostninger, men undlader i øvrigt fortsat at fremkomme med en konstruktiv redegørelse, ...

Af modpartens processkrift fremgår det, at sagsøgerne har hævet sagen mod såvel S.H.-N. som J.B., efter at der er blevet stadfæstet tvangsakkord for S.H.-N..

Kravet mod J.B. er således fuldstændigt opgivet.

Ved brev af 17. december 2001, ..., meddeler vi advokat L.T.J., at da sagsøgerne har frafaldet kravet mod J.B., burde retten som følge heraf have tillagt hende sagsomkostninger i henhold til retsplejelovens § 312, og da vi ikke har meddelt retshjælpsdækning til S.H.-N. må sagsomkostningsspørgsmålet vurderes separat for de 2 sagsøgte.

Endelig opfordrer vi endnu engang advokat L.T.J. til at fremkomme med en udførlig begrundelse for at rettens omkostningsafgørelse skulle være korrekt.

Ved brev af 7. januar 2002, ..., undlader advokat L.T.J. på ny at fremkomme med en redegørelse, men henholder sig blot til at vort selskab har en selvstændig kæreadgang, og at vi derfor selv burde have kæret omkostningsafgørelsen.

Ved brev af 6. februar 2002, ..., besvarer vi dette brev, hvorefter vi fastholder vor afgørelse.

På baggrund af ovenstående gøres det gældende:

at der alene er meddelt retshjælpsdækning til J.B., og at sagsomkostningsafgørelsen således skal anskues isoleret i forhold til hende

at sagen mod J.B. er forligt således, at sagsøgerne har frafaldet deres krav og hævet sagen

at J.B. herefter må siges at have fået væsentligt medhold i sin påstand om frifindelse

at J.B. herefter burde have fået tillagt sagsomkostninger i henhold til retsplejelovens § 312

at disse sagsomkostninger alt andet lige ville udligne advokat L.T.J.s salær på kr. 25.000,- inkl. moms, jf. den allerede trufne omkostningsafgørelse (dog til modpartens fordel)

at advokat L.T.J. burde have fremkommet med et indlæg vedrørende sagsomkostningerne til brug for byrettens omkostningsafgørelse til imødegåelse af sagsøgerens processkrift, hvorved byretten muligvis ville have truffet en anden afgørelse

at advokat L.T.J. i det mindste burde have kæret omkostningsafgørelsen, som forekommer åbenbart forkert i relation til J.B.

at vi udtrykkeligt forgæves har bedt advokat L.T.J. om en redegørelse, der ville give os grundlag for at vurdere om omkostningsafgørelsen skulle kæres

at vi klart har tilkendegivet i god tid indenfor kærefristen at kære kunne være aktuel

at advokat L.T.J. desuagtet har fremsendt ufyldestgørende redegørelser efter udløbet af kærefristen

at vi herefter i medfør af retshjælpsvilkårenes § 5, stk. 6 ikke er forpligtet til at betale de pålagte sagsomkostninger og salær til advokat L.T.J.

at advokat L.T.J. har en selvstændig pligt til at føre sagen og overholde retshjælpsvilkårene uanset forsikringsselskabet har en selvstændig kæreadgang

at selskabet i øvrigt ikke har haft en reel mulighed for selvstændigt at kære omkostningsafgørelsen idet:

kærefristen regnes fra det tidspunkt selskabet bliver bekendt med omkostningsafgørelsen, hvilket sker den 13. november 2001, og udløber således ved udløbet af den 27. november 2001

at selskabet ikke forinden dette tidspunkt har haft tilstrækkelige oplysninger til at vurdere om kære skulle iværksættes, idet vi ikke har haft kendskab til baggrunden for at sagen blev hævet og hvorledes sagen blev forligt

at kære selvsagt ikke kunne komme på tale, hvis grundlaget for at sagen blev hævet var at forliget gik ud på at J.B. havde betalt det påstævnte beløb helt eller delvist

at selskabet selvsagt ikke kan basere en selvstændig kære på formodninger om hvorledes sagen er forligt

at vi først ved modtagelsen af modpartens processkrift den 14. december 2001 har kunnet konstatere at forliget går ud på at sagsøgerne har frafaldet deres krav mod J.B.

at kærefristen for vort selskabs selvstændige adgang til kære herefter for længst var udløbet

at advokat L.T.J. på trods af utallige opfordringer hertil har forsømt at give vort selskab de relevante oplysninger til trods for at dette uden problemer kunne være sket indenfor kærefristerne

at advokat L.T.J. dermed har forhindret, at selskabet har kunnet korrigere de forsømmelser advokat L.T.J. har udvist i forbindelse med Byrettens omkostningsafgørelse

at der er årsagssammenhæng mellem forsømmelserne og de aktuelle udgifter henholdsvis kr. 25.000,- i sagsomkostninger som vor forsikringstager er på blevet pålagt at betale modparten og 25.000,- i salær til advokat L.T.J.

På baggrund af ovenstående må vi således fastholde vor afgørelse."

Slutteligt har advokaten i skrivelse af 22/5 2002 til nævnet anført følgende:

"For fuldstændighedens skyld bemærkes det, at det var kurator i S.H.-N.s konkursbo, der på vegne kreditorerne havde udtaget stævning, hvorfor det alene var en formalitet, der afgjorde, at det var på vegne kreditorerne og ikke på konkursboets vegne, at der var udtaget stævning.

Det er min overbevisning, at retten ved omkostningsafgørelsen har opfattet sagen som et samlet hele, og at det derfor kan have været en formalitet, at betalingen til kreditorerne alene formelt er sket i S.H.-N.s regi, og jeg mener ikke, at det er sandsynliggjort, at retten ville være nået frem til et andet resultat vedrørende omkostningsfordelingen, uanset hvad jeg havde skrevet til byretten.

I øvrigt har jeg noteret mig, at Codan Forsikring ikke på noget tidspunkt selv har taget skridt til at kære omkostningsafgørelsen på trods af, at man var bekendt med indholdet heraf."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

...

6. Forsømmer sikrede - eller den af sikrede valgte advokat - at foretage, hvad der er påkrævet til tvistens rette afgørelse, såsom at give møde i retten eller at fremskaffe begæret bevismateriale, eller foretages handlinger, der er urimelige, vanskeliggør eller forsinker sagens gennemførelse, hæfter selskabet kun i det omfang, hvori det godtgøres, at forsømmelsen har været uden indflydelse på sagens omkostninger."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste og i øvrigt på baggrund af sagens særlige karakter må nævnet i overensstemmelse med, hvad selskabet har anført, lægge til grund, at klagernes advokat i forbindelse med det indgåede forlig har forsømt at varetage sine klienters og selskabets omkostningsmæssige interesser i sagen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afslået at yde retshjælpsdækning som sket, hvorefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Henning Jønsson