655/02

Den 2. oktober 2002 blev i sag nr. 58.238:

xxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til sin motorkøretøjsforsikring har retshjælpsforsikring i Popermo Forsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Advokaten har i klageskrivelsen af 9/4 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Omstændighederne bag nærværende ansøgning er, at min klients hustru, B.M.N., var udsat for et færdselsuheld den 13. december 2000.

Uheldet fandt sted på parkeringspladsen ved Ikea i Århus.

Modpartens bil er forsikret af N.V. ved forsikringsselskabet GF Forsikring A/S.

Som sagens bilag 1 fremlægges skadesanmeldelse for klageren. Som sagens bilag 2 fremlægges skadesanmeldelse fra modparten.

Af de 2 skadesanmeldelser er parterne enige om, at der ikke er sket skade på modpartens bil. Parterne er ligeledes enige om at der er sket skade på klagerens bil på højre bagdør.

For så vidt angår sagens bilag 2 finder jeg anledning til at bemærke modpartens beskrivelse af hændelsesforløbet:

'*Vi bakker åbenbart samtidigt, men da BMW på min venstre side holder tæt på, må jeg gå lige bagud for ikke at beskadige denne.* ***Havde været ude og se om der var fri bane****.' [min fremhævelse].*

Klageren har modtaget den som bilag 3 fremlagte skrivelse af 29. marts 2001 fra det indklagede forsikringsselskab. Af skrivelsen fremgår, at parterne angiveligt ikke er enige om hændelsesforløbet.

Som sagens bilag 4 fremlægges skrivelse af 30. april 2001 fra undertegnede til Popermo Forsikring.

Som sagens bilag 5 fremlægges supplerende skrivelse af 20. juni 2001 fra undertegnede til indklagede forsikringsselskab, hvori supplerende er redegjort for de nærmere omstændigheder omkring færdselsuheldet.

Ved skrivelse af 26. juni 2001 fra Popermo til undertegnede, har indklagede forsikringsselskab meddelt ikke at have yderligere kommentarer til min henvendelse. Skrivelsen fremlægges som sagens bilag 6.

For Ankenævnet for Forsikring vil jeg på klagerens vegne nedlægge påstand om, at det indklagede forsikringsselskab tilpligtes at meddele retshjælpsdækning til sagen.

Det er klagerens opfattelse og påstand, at denne intet ansvar har for ulykken.

For så vidt angår sagens faktiske omstændigheder vil jeg henvise til mine skrivelser af 30. april og 20. juni 2001 til indklagede forsikringsselskab. Det synes således oplagt, at modparten ikke på tilstrækkelig vis har sikret sig, at der ikke var andre biler på parkeringspladsen der var til hinder for at modparten kunne bakke ud fra sin parkeringsbås.

Det er i denne forbindelse naturligvis overordentligt væsentligt, at skaden på klagerens bil er sket cirka midt på bilen, således at denne har stået vinkelret på modpartens bil, der bakkede ud fra parkeringsbåsen."

Selskabet har hertil i skrivelse af 24/4 2002 til nævnet anført følgende:

"Sagen udspringer sig af vores skadenummer 1513800 hvor forsikringstageren klagede over at en autosag endte med en ligedeling af ansvaret. Ankenævnet behandlede sagen under ref. nr. 56.317 (bilag 1), og det fremgik at Ankenævnet var enig med os i at sagen var afgjort med en ligedeling af erstatningsansvaret. Forsikringstageren og dennes advokat kan nu ikke acceptere Ankenævnet afgørelse og har derfor bedt om retshjælp til at føre en sag mod modpartens forsikringsselskab.

Som det fremgår af bilag 2, vores brev af 26/3 2002 til advokaten hvor vi afviser retshjælpsdækning, er skaden på forsikringstagerens bil opgjort til 3.252,11 kr. Når skaden repareres, refunderer modpartens selskab os halvdelen af beløbet således at den reelle sagsgenstand i alt er på 1.656,05 kr.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring § 5.1 at forsikringen ikke dækker omkostninger som ikke er afholdt med rimelig grund, f. eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand. Desuden udgør selvrisikobeløbet min. 2.500 kr., jf. nærmere forsikringsbetingelsernes § 8.2.

Efter vores opfattelse er omkostningerne ved at føre en retssag i denne sag forbundet med urimelige omkostninger. Vi skønner ikke at forsikringstageren har udsigt til at vinde en retssag idet en dommer formentlig ikke vil nå et andet resultat end Ankenævnets. Desuden er dagsgenstanden på 1.656,05 kr. under forsikringstagerens policemæssige selvrisiko."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

   …

§ 8. Erstatning og risiko.

…

2. Selskabets erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed begrænset til kr. 100.000,- (inkl. moms). Selvrisiko andrager de første 10% af de samlede omkostninger, dog mindst kr. 2.500,-."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og kan ikke kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde retshjælpsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson