665/03

Den 17. februar 2003 blev i sag nr. 58.239:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for to anmeldte tyverier.

Selskabet har ved skrivelse af 6/6 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Tyverierne er sket fra ejendommen ...vej 18, som forsikringstager overtog ca. 14 mdr. forud for det første tyveri.

For ejendommen er der alene tegnet bygningsbrandforsikring.

Ejendommen har stået ubeboet siden overtagelsen.

A.N. [klageren] har tegnet forsikring for sin ejendom ...vej 8, herunder bl.a. forsikring for indbo, ting og dyr.

Det fremgår imidlertid af policen, at forsikringen alene dækker på ...vej 8.

Herudover dækker forsikringen ting, der midlertidigt beror udenfor forsikringsstedet, dog kun i henhold til gældende betingelser.

Af vilkårene fremgår det således at indbrudstyveri er undtaget, hvis ejendommen har været ubeboet i mere end 2 måneder.

Da ejendommen har stået ubeboet siden overtagelsen, vil der alene af denne grund ikke kunne udbetales erstatning.

A.N. fremhæver i sin klage, at han troede der var tegnet entrepriseforsikring.

A.N. har imidlertid aldrig modtaget en police eller en præmieopkrævning, og kan efter vores opfattelse, derfor ikke være i den tro, at forsikringen var etableret.

Tegning af entrepriseforsikring er dog uden betydning for det skete tyveri, idet en entrepriseforsikring ikke omfatter værktøj mv. men alene bygningen og de til byggeriet leverede byggematerialer."

Det fremgår af sagens akter, at ...vej 18 er en tidligere brandtomt.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet han gør gældende, at selskabets assurandør ved møde den 14/12 2001 på ...vej 15 meddelte, at klagerens forsikring på ...vej 8 ville dække i tilfælde af indbrud. Endvidere har klageren oplyst, at værktøjet det meste af tiden befandt sig på ...vej 8.

Hertil selskabets skrivelse af 2/10 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Som udgangspunkt skal det slås fast, at selskabets assurandør fastholder, at der ikke er lovet tyveridækning for det stjålne værktøj. Dette ville da også være i strid med gældende betingelser.

...

A.N.s oplysninger under punkt 3 er i direkte strid med de oplysninger han tidligere har givet selskabets taksator. Hertil har han den 24. januar 2002 oplyst, at værktøjet primært befandt sig på adressen ...vej 18.

Forsikringstager har som dokumentation for tingene bl.a. fremsendt medfølgende kopi af fotos optaget på skadestedet. Kvaliteten er desværre ikke så god, men man kan dog se, at værktøjet er lagt i en dertil indrettet reol. Dette indikerer efter selskabets opfattelse, at værktøjet ikke blev hjemtaget efter endt brug på ...vej 18, men havde en fast plads under renoveringsarbejdet."

På sekretariatets opfordring har selskabets assurandør den 21/10 2002 meddelt, at han til klageren har oplyst, at værktøjet ville være omfattet af hans forsikring på ...vej 8.

I selskabets skrivelse af 31/10 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Selvom P.B. har oplyst, at værktøjet på ...vej 18 ville være omfattet af forsikringen på ...vej 8, er dette ikke ensbetydende med, at der dermed er givet tilsagn om tyveridækning."

Selskabet har endvidere ved skrivelse af 24/6 2002 til nævnet anført:

"Forsikringen **kan** dække på ...vej 18, men kun i det omfang, der er tale om genstande, der midlertidigt beror udenfor forsikringsstedet, som er ...vej 8.

Det stjålne værktøj har beroet på ejendommen ...vej 18 i væsentlig længere tid end de 3 måneder, der i henhold til vilkårene, er dækning for ved midlertidig opbevaring udenfor forsikringsstedet.

Alene af den grund, er tyveriet ikke omfattet af forsikringsdækningen."

Klageren har i skrivelse af 5/11 2002 meddelt, at assurandøren ikke oplyste om begrænsninger i dækningen, da han ved mødet på ejendommen bekræftede, at landbrugsforsikringen også dækkede værktøjet på ...vej 18.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Hvilke skadeårsager kan dækkes**
...
4 Indbrudstyveri
...
Hvad dækkes ikke
...
b. Indbrudstyveri fra ejendom, der har været ubeboet mere end 2 måneder.
...
Generelle vilkår
1. Hvor dækker forsikringen
...
2. Ting og dyr der midlertidigt befinder sig udenfor forsikringsadressen.
...
Ordliste
...
Midlertidig
Som midlertidig forstås:

a. op til 12 måneder for privat indbo og private ejendele, der er bestemt til genanbringelse på forsikringsadressen.
b. op til 3 måneder for ting og dyr, der hører til landbrugsproduktionen og er bestemt til genanbringelse på forsikringsadressen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at assurandøren har meddelt klageren, at værktøjet var dækket af klagerens landbrugsforsikring tegnet for adressen ...vej 8, jf. assurandørens udtalelse af 21/10 2002. Det kan ligeledes lægges til grund, at assurandøren var bekendt med, at ejendommen, hvorfra tyveriet skete, ...vej 18, var ubeboet.

Under disse omstændigheder finder nævnet, at det må komme selskabet til skade, at assurandøren ikke gjorde klageren opmærksom på begrænsningerne i vilkårene vedrørende ubeboede ejendomme og genstande der midlertidigt beror uden for forsikringsstedet. Under de givne omstændigheder finder nævnet derfor, at selskabet er afskåret

fra at påberåbe sig disse begrænsninger og følgelig skal udbetale klageren den erstatning, der tilkommer ham.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at tyverierne fra ...vej 18 er omfattet af forsikringen og skal udbetale klageren den ham tilkomne erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand

Henning Jønsson