673/03

Den 10. juni 2003 blev i sag nr. 58.245:

xxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

og

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S og Forsikrings-Aktieselskabet Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabernes afvisning af at udbetale ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 27/7 2000.

Klageren har beskadiget venstre fod.

I en speciallægeerklæring af 12/12 2002 hedder det bl.a.:

> "Skadelidte har fortsat gener fra foden i form af smerter og ømhed. Disse opstår ved belastning, og selv uden belastning er der uro. Tilstanden har været uændret fra ca. 5-6 uger fra traumet, og undersøgelser ved speciallæge har ikke kunnet anvise nogen behandling udover anvendelse af brede sko samt stødabsorberende indlæg.
>
> Ved den objektive undersøgelse finder man ømhed svarende til basis af 5. metatars, i øvrigt upåfaldende forhold.

Der er god overensstemmelse mellem sygehistorien, pt.s gener og de objektive fund. Der resterer mén i form af tendens til ømhed og smerter ved basis af 5. metatars. Man finder ved den objektive undersøgelse normale forhold, og røntgen har vist, at der er sket indheling af bruddet.

Det må formodes, at tilstanden bedres, og at generne svinder, der kan ikke forventes nogen forværring i tilstanden."

Selskaberne finder, at ulykken ikke har medført en méngrad på mindst 5%.

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mindst 5% ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskaberne at udbetale ménerstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson