660/02

Den 2. december 2002 blev i sag nr. 58.247:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for stjålne kontanter.

Selskabet har - foruden den øvrige erstatningsudbetaling - udbetalt klageren erstatning af rede penge med 3.000 kr. Selskabet afviser at udbetale yderligere erstatning for rede penge, idet selskabet ikke finder, at klagerne har sandsynliggjort at have været i besiddelse af en større sum rede penge.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vi siger ***flere gange til taksatoren***, at vi (og det kan han selv se) er ved at bygge 48 m2 til vores hus og at vi bl.a. derfor igennem en længere periode har haft mange penge liggende hjemme. Vi nævner flere gange, at vi kan skaffe dokumentation fra vores bank, men det er han slet ikke interesseret i. 'Det går nok' siger han. Vi oplyser også overfor ham, at vores månedlige husleje kun er 1246,00 kroner pr. måned, og at vi derfor har mange penge til rådighed hver måned, dette kan vores bankmand i øv. bekræfte.
>
> ...

Herefter skaffede vi dokumentation fra vores bank og indsendte kontoudtog.

...

15.03.02 modtages brev, hvor det oplyses, at nu vil man udbetale skønsmæssig erstatning på kr. 3000.

Den 22.03.02 forsøger vi, at kontakte ALKA, skadeschef N.M. m.h.p. at klage over denne erstatning.

N.M. kontakter os telefonisk og oplyser, at han vil se på sagen og herefter kontakte os igen telefonisk. Han melder tilbage telefonisk den 27.03.02 og oplyser, at man fastholder kr. 3000. Vi oplyser, at dette kan vi ikke accepterer. Han spørger, 'hvad havde i regnet med'. Vi svarer '10.000 kroner', hvorpå han siger, at det vil de ikke accepterer, men at vi måske kunne mødes midt imellem. Dette afslår vi og fastholder 10.000 kr., hvorpå han oplyser, at det kan han ikke og at vi kan få tilsendt et klageskema til Ankenævnet for Forsikring og det er dette vi hermed gør.

...

Man kan åbenbart 'prutte' om beløbene, dette skete i vores tilfælde telefonisk den 27.03.02

Ifølge vores kontoudtog har vi fra den 19.11.01 til 14.12.01 hævet 8000 kr. på den ene konto og i samme tidsrum er hævet 12.000 kr. på vores opsparingskonto. Efterfølgende fra den 11.12.01 og til den 12.02.02 har vi hævet 30.111,72 kr. på vores opsparingskonto og dette er bl.a. på baggrund af de stjålne 15.000 kr., at vi har været nødsaget til at hæve et så stort beløb.

Ifølge N.M. har vores 'tyve' erkendt at de har begået indbrud i vores hus og været inde i vores hus, men de har INTET taget og 'det kan man godt tro på, når de siger det' (citeret N.M.).

Vores kommentar til dette var umiddelbart - 'så skal man jo være tyveknægt for at virke troværdig eller hvad?"

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 29/4 2002 anført:

3. 58.247

"Nærværende sag omhandler dækning i henhold til en indboforsikring, hvor klager er utilfreds med, at ALKA forsikring kun har udbetalt erstatning af rede penge med kr. 3.000 efter indbrud.

Klager anmeldte telefonisk, at der havde været indbrud i hjemmet den 17. december 2001. Efter at have modtaget en opgørelse fra klager over stjålne effekter blev taksator sat på sagen. Skaden opgøres herefter til kr. 18.017, hvor kravet om rede penge ikke er medregnet, da dette i første omgang blev afvist, da klager ikke havde sandsynliggjort sit krav.

Klager oplyste, at de i hjemmet havde kontanter for mindst kr. 15.000, der var blevet stjålet. Baggrunden for at klager havde dette store kontantbeløb liggende hjemme var, at huset var under ombygning. Pengene var til håndværkere, og udbetalingen skete til tider om søndagen, hvor det ikke var muligt at hæve store beløb. Derfor havde klager været nødsaget til at have en større sum rede penge liggende hjemme. Pengene havde været gemt i madrassen.

ALKA forsikring udbad sig dokumentation for, at klager havde haft dette beløb hjemme. Vi modtog herefter kopi af udskrift fra klagers løn - og opsparingskonto, hvorfra pengene skulle være trukket.

ALKA forsikring fastholdt afvisning af kravet, da man ikke fandt, at den fremsendte dokumentation havde sandsynliggjort, at der havde været rede penge i hjemmet til en værdi af kr. 15.000. Der blev dog ydet en skønsmæssig erstatning på kr. 3.000, for rede penge, da det blev anset for almindeligt, at have et beløb af denne størrelse hjemme.

Ifølge betingelsernes afsnit 7.6 påhviler det sikrede at dokumentere sit krav. Den omstændighed at klager skulle betale til håndværkere er ikke sandsynliggørelse af kravet.

De hævede beløb på de to konti er sket over længere tid og er alle af mindre størrelse. Udskriftet af posteringer på de to konti kan derfor ikke anses for at være dokumentation for, at klager skulle have kr. 15.000 i rede penge.

Vi skal endvidere henvise til betingelsernes afsnit 18.8, hvoraf det fremgår, at det altid påhviler sikrede at føre bevis for erstatningskravets berettigelse.

Gerningsmanden til indbruddet er blevet dømt i sagen, men nægter at skulle have stjålet penge."

Klageren har hertil i skrivelse af 21/5 2002 til nævnet anført:

"Ifølge ALKAS redegørelse skulle vores forsikringssag jo være forløbet 'glat og gnidningsløst'.

Hvorfor og hvordan kan det være at ALKAS redegørelse slet ikke indeholder de problemer/vanskeligheder vi har haft, dette er vi ret uforstående overfor.

...

Skønsmæssig erstatning på kr. 3000 - hvorfor fremgår det ikke af ALKAS redegørelse, at vi blev kontaktet og man forsøgte at 'prutte' sig til et beløb mindre end 10.000 kr. men større end de 3000?

...

Beløbene er IKKE hævet over en længere periode, men i løbet af ca. 1 måned og der er i alt hævet 20.000 kr.

Vi er en familie på 2 voksne og 2 børn og skulle vi bruge 20.000 kr. på en måned til at leve for, dette er ganske urealistisk, da vores fasteudgifter er betalt via betalingsservice og således ikke er med i dette beløb. Såfremt der ønskes dokumentation for, at vi bestemt ikke hæver 20.000 hver måned til at leve for, må vi jo skaffe dette.

...

At gerningsmanden nægter, kan vi ikke bruge til noget og at vores forsikringsselskab vælger at tro 100% på en person, som tilegner sig adgang til vores hjem, stjæler nogle smykker, dette tror forsikringsselskabet åbenbart på, stjæler penge, men nej det tror de ikke på, dette NÆGTER vi at affinde os med."

Hertil har selskabet i skrivelse af 14/ 6 2002 til nævnet anført:

5. 58.247

"Af dokumentationen bestående af udskrift fra klagers konti fremgår det, at der alene er blevet hævet beløb af mindre størrelse. Det har formodningen imod sig, at man hæver små beløb, når man skal betale en større sum til håndværkere. Endvidere er beløbene hævet på klagers konti samlet set ikke dokumentation for, at klager har haft kr. 15.000 i kontanter i hjemmet. Da indbruddet er sket i december måned, må det antages, at der også er brugt penge til julehandlen.

Erstatningen er herefter fastsat ud fra en skønsmæssig vurdering uden hensyntagen til, hvornår dokumentationen er fremlagt.

ALKA forsikring fastholder således, at klager ikke har ført dokumentation for sit krav i medfør af betingelsernes punkt 7.6.

Da klager meddelte, at de ikke ville acceptere erstatningsopgørelsen har ALKA forsikring i et forsøg på at nå til en løsning tilbudt et beløb over kr. 3.000. Dette var et tilbud til en forligsmæssig løsning af sagen. Klager ville dog ikke acceptere dette tilbud, og vi skal derfor fastholde erstatningsopgørelsen på kr. 3.000."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**7.6 Dokumentation.**

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

...

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at ALKA kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

...

**18.8** Det påhviler altid sikrede at føre bevis for erstatningskravets berettigelse."

Nævnet udtaler:

Efter oplysningerne om, at klageren på tidspunktet for tyveriet ombyggede sit hus og derfor havde en større kontantbeholdning liggende, og da disse oplysninger er bestyrket ved kontoudtogene, finder nævnet, at klageren i tilstrækkeligt omfang har sandsynliggjort at have været i besiddelse af et beløb på 10.000 kr. som anført i klagen til nævnet. Selskabet skal således udbetale klageren yderligere 7.000 kr. med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal udbetale klageren 7.000 kr. med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen