660/02

Den 2. december 2002 blev i sag nr. 58.252:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet betragter en anmeldt kaskoskade som to selvstændige skader.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

"Ved svingning til højre i et t-kryds rammes en betonpille med bilens højre side, en skramme som strækker sig lige fra front til bag konstateres efterfølgende, samtidig bemærkes at frontruden har skåret en revne i rudens højre side. Da begge dele observeres den samme dags eftermiddag udarbejdes EN skadesanmeldelse på uheldet. Ved telefonisk henvendelse erfares det at der skal udbetales selvrisiko på 2 uheld, hvilket jeg er ganske uenig i ...

Det jeg vil opnå er at skaden bliver behandlet som ET uheld og med udbetaling af selvrisiko EN gang."

Selskabet har hertil i skrivelse af 14/5 2002 til nævnet anført:

"Som det fremgår af skadeanmeldelsen har klager anmeldt at føreren under et højresving har påkørt en betonpille.

Vores taksator har ved besigtigelsen vurderet, at der er tale om to skader, der ikke har noget med hinanden at gøre, idet den anmeldte skade vedrører en påkørsel af en lav cementsten under drejning som ikke vil kunne fremkalde en revne som følge af stenslag af forruden.

Det bemærkes at klager af vores taksator er gjort opmærksom på, at vi anser skaderne som sket hver for sig inden reparationen blev udført.

Klager har tegnet en kaskoforsikring uden friskade med fast præmie, men med en selvrisiko på 2869 kroner."

Klageren er ikke enig i selskabets sagsfremstilling og har i skrivelse af 6/6 2002 til nævnet bl.a. anført:

"

1. Top.DK's taksator lægger vægt på at der er sket påkørsel af en lav cementsten. Jeg ved ikke hvor han har det fra, da det var en betonpæl på ca. 1 m i højden og i dimension 12X12 cm.
2. I brevet nævner Top-DK også at revnen i forruden er en følge af stenslag. Hvem har fundet på det? Ved et stenslag kan man altid se hvor stenen har ramt. I dette tilfælde var der tale om en 'ren' revne.

...

4. Ang. afsnittet om at jeg er blevet gjort opmærksom på at skaderne er sket hver for sig inden rep. Det har ikke noget med sagen at gøre. Jeg kunne da ikke vente 6-8 måneder på en evt. afgørelse da bilen skulle til syn."

Hertil har selskabet i skrivelse af 16/7 2002 til nævnet anført:

"Vores taksator har oplyst, at skaden på klagers bil sidder lavt og mest bagtil, og at der er et synligt mærke efter et stenslag på ruden med efterfølgende revnedannelse.

Bemærkningen om at klager er orienteret inden reparationen blev igangsat refererer blot til Ankenævnets praksis jf. vedlagte kendelse nr. 55.118."

Over for nævnet har klageren i skrivelse af 27/7 2002 anført:

"De kan jo med rette påstå at der er synlige mærker efter stenslag i en rude som ikke – eksisterer mere, den er jo skiftet for et halvt år siden. Den påstand som de kommer med i omtalte brev er ganske urigtig da den revne som var i ruden var en 'ren revne'. Til slut spørger jeg mig selv hvorfor de ikke har fremhævet det på et tidligere tidspunkt."

Selskabet fastholdt dets afgørelse under henvisning til, at klageren ikke er fremkommet med nye oplysninger.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**6 Selvrisiko**

A Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet."

Nævnet udtaler:

På baggrund af det oplyste finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at skaden på frontruden er opstået samtidig med de øvrige anmeldte skader. Det kan endvidere lægges til grund, at klageren forinden reparationen blev gjort opmærksom på, at selskabet betragtede de anmeldte skader som 2 skader. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet også vil opkræve selvrisiko for frontrudeskaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen