699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 58.255:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med et tyveri af en Mercedes Benz årgang 1987.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 11/4 2003 til nævnet anført:

"Det pågældende køretøj er købt af T.E.N. [klageren] den 16. marts 2001 for en pris af kr. 178.300,00 hos H. Biler. Til finansiering af købet har T.E.N. optaget et banklån, der er efter fradrag af forskellige gebyrer er kommet til udbetaling med kr. 179.340,39. Det pågældende banklån har pant i det nu stjålne køretøj for kr. 150.000,00.

I forbindelse med købet har T.E.N. forsikret køretøjet hos GF Forsikring, såvel ansvarsforsikret som kaskoforsikret.

GF Forsikring har imidlertid alene tilbudt at betale erstatning med kr. 78.000,00, idet GF Forsikring tager udgangspunkt i bilens årgang og antal kørte km inden tyveriet. GF Forsikring anfører tillige, at der ikke er fremlagt dokumentation for, at der er sket

en ombygning af køretøjet i en sådan grad, at køretøjet har opnået den værdi, som T.E.N. har angivet til køretøjet til, og som svarer til den pris, han gav for køretøjet.

T.E.N. har i skrivelse af 21. oktober 2001 oplyst forsikringsselskabet, at køretøjet er totalrenoveret og har som dokumentation herfor fremsendt en opstilling over, hvilke reservedele som er blevet anvendt på køretøjet. Størstedelen af reservedelene er ifølge opgørelsen købt i Tyskland.

Der foreligger ikke egentlige regninger herpå. Grunden her til er, at det ikke er T.E.N. selv, der har foretaget renoveringen, men C.L. der havde givet køretøjet i kommission til H. Biler, af hvem T.E.N. købte bilen.

T.E.N. har fremsendt en opstilling over bilens historie fra først i november 2000.

Under henvisning til indholdet i policen vedrørende køretøjet, der kaskoforsikrer indtil køretøjet handelsværdi, skal jeg på min klients vegne klage over, at selskabet, til trods for at der foreligger dokumentation for, at T.E.N. har købt køretøjet for kr. 178.300,00, nægter at betale den erstatning, som T.E.N. er berettiget til."

Selskabet har ved skrivelse af 26/6 2003 til nævnet anført:

"Ved skadeanmeldelse af 28. august 2001 har T.E.N. anmeldt, at den forsikrede bil d. 24. august 2001 blev stjålet fra Victoriastrasse i Flensburg, Tyskland.

I henhold til vor administrative praksis har GF-Forsikring undersøgt de faktiske forhold herunder ejerforhold og vedligeholdelsesstand på bilen. I denne forbindelse er vi blevet bekendt med at der ved politiet … pågår en efterforskning, der blandt andet vedrører [bilen], og at T.E.N. skulle være sigtet i sagen.

På baggrund af ovenstående er det vor opfattelse at forsikringsydelsen eller en del heraf ikke er forfalden til betaling, jfr. Forsikringsaftalelovens § 24, og at sagen først kan bedømmes når straffesagen er afgjort indenretligt subsidiært når politiet har afsluttet deres undersøgelser.

Endvidere gør GF-Forsikring gældende at sagen, som den er belyst på nuværende tidspunkt, bør afvises, idet bevisførelse ikke kan ske for nævnet, jfr. vedtægterne for Ankenævnet for Forsikring § 4, stk. 1.

…

Herefter fastholder vi, at forsikringsydelsen eller en del heraf ikke er forfalden til betaling og afventer nævntes kendelse."

Klagerens advokat er enig i, at sagen ved ankenævnet bør stilles i bero, indtil straffesagen er endelig afgjort.

Selskabet har herefter overgivet sagen til sin advokat, og denne har ved skrivelse af 4/9 2003 til nævnet anført:

"Som det er ankenævnet bekendt, har sagen gennem længere tid være udsat på afventen af en afgørelse i straffesagen, og denne foreligger nu. Jeg vedlægger til orientering kopi af Kriminalretten i …s dom af 15. august 2003, hvorved klager og bilens - ifølge dommen - reelle sælger, C.L., begge er dømt for forsøg på bedrageri over for GF-Forsikring A/S, jf. straffelovens § 279, jf. § 21. Klager er ved dommen idømt 8 måneders fængsel, der dog er gjort betinget, herunder 150 timers samfundstjeneste.

Ved telefonisk kontakt med klagers advokat er det blevet oplyst, at statsadvokaten har anket dommen over klager til skærpelse, og at klager herefter har contraanket til frifindelse. Landsretssagen kan, ifølge det af klagers advokat oplyste, ikke forventes domsforhandlet før til december 2003.

Ankenævnssagen bør som følge heraf fortsat stilles i bero indtil dette tidspunkt, hvilket klagers advokat telefonisk har erklæret sig enig i."

Klagers advokat har over for nævnet oplyst, at anken for så vidt angår klager er frafaldet, men fortsat verserer for så vidt angår C.L.

Selskabets advokat har efterfølgende ved skrivelse af 2/3 2003 over for nævnet anført:

"Retten i …s dom 15. august 2003 står således ved magt i forhold til klager. Heri er det blandt andet lagt til grund, at bilens værdi ikke kan antages at have været mere

end kr. 78.000,00 på tidspunktet for klagers belåning af bilen i S.bank. Klager er på denne baggrund idømt 8 måneders betinget fængsel for bedrageri over for henholdsvis GF-Forsikring A/S som S.bank A/S.

Ankenævnets opmærksomhed henledes særligt på, at klager er dømt for såvel bedrageri, som forsøg på bedrageri og falsk anmeldelse, jf. straffelovens § 165, ved i strid med sandhed at have anmeldt bilen stjålet i Flensborg, jf. herved byretsdommens side 2 sammenholdt med side 10 og 11.

På denne baggrund er det selskabets opfattelse, at klager ikke har godtgjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed i form af et tyveri, allerede fordi klager de facto er dømt for at have foretaget falsk anmeldelse af et tyveri. Subsidiært gøres det gældende, at det forsikrede køretøj under alle omstændigheder ikke havde en værdi på mere end kr. 78.000,00 opgjort af GF-Forsikring A/S og i øvrigt i fuld overensstemmelse med, hvad der er lagt til grund ved Retten i …s dom. Klager har derfor ikke krav på eventuel yderligere erstatning, hvorved i øvrigt fremhæves, at GF-Forsikring A/S under alle omstændigheder vil foretage udbetaling af et eventuelt erstatningsbeløb til S.bank A/S, der har noteret panthaverdeklarationen i bilen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder dommen af 15/8 2003, og finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand