660/02

Den 2. december 2002 blev i sag nr. 58.262:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Popermo Forsikring G/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar og betalt for meget for reparation af modpartens knallert. Endvidere er klageren utilfreds med, at der er gebyrmæssige omkostninger forbundet med afregningen, når skaden sker i udlandet.

Selskabet har i skrivelse af 29/4 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

"Bilag 1 er forsikringstagerens skriftlige forklaring. Heri oplyser forsikringstageren at uheldet skete i Italien. Modparten parkerede sin scooter bag forsikringstagerens køretøj medens forsikringstageren holdt stille med bilens motor slukket for at spørge om vej. Da forsikringstageren igen startede motoren, foretog han en bakkemanøvre og påkørte herunder modpartens parkerede scooter. Jf. bilag 1 skete der skade på bremsehåndtag og en ridse i scooterens skjold.

Af bilag 1 fremgik desuden at forsikringstageren forventede at sagen ikke medførte præmiestigning hvis han ikke havde hørt nærmere inden 3 uger. Bilag 1 er dateret 19/7 og modtaget her den 20/7 2001.

Bilag 2 er skærmnotat hvor det fremgår at forsikringstageren blev kontaktet samme dag som vi modtog skadeanmeldelsen. Forsikringstageren blev ved denne lejlighed informeret om eventuelle bonusmæssige konsekvenser.

Den 29/10 2001 talte vi igen med forsikringstageren, jf. bilag 2. På daværende tidspunkt havde vi ikke modtaget nogen regreshenvendelse. Vi lovede derfor, jf. bilag 2, at slutte sagen uden bonusbelastning og vende tilbage hvis vi senere modtog henvendelse fra modpartens selskab.

Den 8/11 modtog vi regreshenvendelse via InterFides som er vores italienske handlingcompany. Da der ikke var tvivl om at vores forsikringstager havde påkørt modpartens parkerede scooter under en bakkemanøvre, anerkendte vi erstatningspligten over for modpartens selskab.

Efterfølgende orienterede vi i bilag 3 den 23/11 2001 forsikringstageren om at vi nu havde anerkendt erstatningspligten, og at vi ville vende tilbage når vi kendte den endelige skadeudgift. I bilag 3 skrev vi desuden til forsikringstageren at skaden ville være belastende med mindre forsikringstageren selv valgte at betale skaden.

Da forsikringstageren i bilag 1 havde gjort opmærksom på at der var tale om en minimal skade på knallerten, meddelte vi dette til InterFides i bilag 4.

Bilag 5 InterFides' svar hvoraf det fremgår at de skader der er repareret på scooteren, er i overensstemmelse med de skader der er anført på taksatorrapporten, bilag 6. Der er desuden vedlagt fotos som bilag 6a. Disse fotos er ganske vist ikke helt tydelige. De originale fotos er desværre destrueret, jf. telefonsamtale med vores handlingcompany den 23/4 2002.

Forsikringstageren har erkendt at der skete skade på scooteren ved påkørslen, og vi har ikke grund til at tro at der er repareret andre skader. Det er muligt at forsikringstageren ikke på stedet konstaterede det fulde omfang af skaden, men reparationspriserne er under alle omstændigheder godkendt af vores italienske forbindelse, og vi mener at InterFides behandlede sagen korrekt.

Den 12/2 2002 skrev vi i bilag 7 til forsikringstageren og oplyste om skadeudgiften. Samtidig bad vi forsikringstageren vende tilbage til sagen hvis han selv ønskede at betale skaden.

Der er siden foregået en del korrespondance og telefonsamtaler mellem forsikringstageren og os fordi forsikringstageren ikke kunne acceptere at vi havde betalt skaden. Bilag 8 er vores brev til forsikringstageren, og vi redegjorde også i dette bilag skriftligt for sagens udfald.

Forsikringstageren har klaget over at der er påløbet gebyrer i forbindelse med betaling af skaden til udlandet. Vi har i bilag 2 oplyst forsikringstageren om at vi er indstillet på at betale dette gebyr, og vi kan til Ankenævnet orientering oplyse at vi også er indstillet på at holde behandlingsgebyret til InterFides 204,52 Euro (DKK 1.521) ude af erstatningsopgørelsen således at forsikringstageren skal betale 4.737 kr. til os hvis han fortsat ønsker at betale skaden.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 9.4 jf. § 27.2 at forsikringstageren mister sin bonus når der anmeldes belastende skade.

Efter vores opfattelse kan forsikringstageren ikke sandsynliggøre at der er repareret andre skader på scooteren end de skader forsikringstageren forvoldte ved påkørslen den 9/7 2001. Deraf følger også at forsikringstageren mister sin bonus jf. forsikringsbetingelsernes ordlyd.

Vi har løbende orienteret forsikringstageren under sagens behandling og finder ikke at forsikringstageren har grund til at klage over manglende orientering.

Vi er indstillet på at betale det gebyr og de omkostninger der er forbundet med sagens behandling i udlandet, og vi afventer herefter blot Ankenævnets stillingtagen."

Klageren har hertil i fax af 28/5 2002 til nævnet anført:

"Jeg klager over erstatningsopgørelsen og over at P har betalt en erstatning, der overstiger knallertens handelsværdi, samt over at jeg ved erstatningsopgørelsen er

pålagt at betale skader, som jeg ikke har anrettet. Jeg klager over, at P ikke har orienteret mig om den forventede skadeudgift, inden P betalte erstatningen, idet jeg - som efterfølgende anført - har argumenteret for, at skaderne ikke er anrettet af mig.

Jeg klager over, at P ikke har rykket modpartens forsikringsselskab for besigtigelsesrapporten, idet knallerten først knap 4 måneder efter uheldet bliver besigtiget.

Knallertens skader er/var på besigtigelsesrapporten væsentligt mere omfattende, end de skader, som jeg havde anrettet, og som modparten havde anført på skadesanmeldelsen til sit forsikringsselskab, som jeg har tilsendt P i kopi bilagt min skrivelse af 19. juli 2001. Jeg har ikke kopi af skadesanmeldelsen.

Popermo opfordres til at fremsende denne skadesanmeldelse til Forsikringsankenævnet.

Det vil af denne skadesanmeldelse fremgå, at de eneste skader, der var, var den ca. 3 cm lange ridse i knallertens skjold, det knækkede bremsehåndtag samt højre sidespejl samt en ridse på et pynteskilt ud for knallertens krank. Der var 4 krydser på tegningen på skadesanmeldelsen over knallerten.

Jeg kan ikke anerkende den erstatningsopgørelse, som der er udfærdiget på baggrund af Popermos italienske forbindelses faktura.

Jeg har i min skadesanmeldelse af 19. juli angivet hvilken størrelsesorden (kr. 300,00) jeg forventer at udbedring af skaden vil andrage.

Af Popermos skærmnotat (Popermos bilag 2) fremgår, at P har rykket forbindelsen for erstatningsopgørelsen den 23. juli 2001. Dette bestyrker, at jeg i min skrivelse af 19. juli 2001 har haft en klar forventning om, at Popermo ville følge op på sagen. Jeg erindrer, at der på tidspunktet for anmeldelsen af skaden var passeret allerede 10 dage. Jeg synes, at det må være rimeligt, at der foretages besigtigelse af knallerten indenfor en måned efter uheldet, idet den tid, der går herefter, i princippet er på min risiko. Dette har P vidst.

Grundet denne langsommelige behandling, som P ikke har gjort noget for at forhindre, er der derfor opstået en formodning for, at hovedparten af skaderne - uanset, at jeg ikke ved billeder eller lignende - kan dokumentere omfanget af skaderne efter uheldet den 9. juni - ikke er anrettet af mig.

Jeg står endvidere uforstående overfor, hvorfor P ikke, jfr. skrivelse af 12. november 2001, overfor forbindelsesselskabet i Italien fastholder, at knallerten alene havde ringe skader. Allerede den 29. oktober 2001 var Popermo anmodet om at reservere 1 mill. lire, svarende til kr. 4.000,00 til skaden!

Havde Popermo orienteret mig herom, ville jeg straks have kontaktet Popermo med henblik [på] en nærmere redegørelse for omfanget af skaderne på knallerten, således at nærværende situation ikke var opstået.

P har den 1. marts 2002 tilbudt at reducere kravet med kr. 40,00 (overførselsgebyr til udlandet Lån- og Sparbank).

P har ikke tilbudt at betale sagsbehandlingsgebyr og advokatomkostninger eller andre omkostninger."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Bonusregler - præmietrin**

…

4. Indtræffer belastende skade, rykkes der - for hver anmeldt skade - et præmietrin op."

Nævnet udtaler:

Da det indklagede selskab hæfter umiddelbart i forhold til skadelidte, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anerkendt erstatningsansvaret og i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator.

Nævnet finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, og nævnet kan heller ikke kritisere selskabets behandling af sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen