659/02

Den 18. november 2002 blev i sag nr. 58.269:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt stormskade.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at betale en samlet erstatning på 476.596 kr. til udbedring af en stormskade. Klageren gør gældende, at den af selskabet tilbudte erstatning på 55.000 kr. ikke er tilstrækkelig, da ikke alene gavlen, men også hele tagkonstruktionen blev beskadiget under stormen.

I klageskrivelse af 11/4 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Jeg hører intet hverken fra taksator og Provinsforsikring, ud over som skrevet af taksator i perioden har været her 2 - 3 gange år 2000. Jeg fortsætter selvfølgelig med byggeriet, da jeg intet hører, og den 16. januar 2001 skriver jeg regningen til Provinsforsikring for udført arbejde kr. 476.596,- incl. moms.
>
> …
>
> Derefter kontakter jeg min forsikringsmægler B.I., som igen forklarer sagens sammenhæng overfor Provinsforsikring, hvilket sker 29.10.01. Provinsforsikring prøver hele tiden at krybe uden om, og vil tilsyneladende ikke erkende, at taksator ikke har

fulgt sagen godt nok op. Bilag 7. Efterfølgende efter mange rykkere aftales der møde med chefkonsulent J.S. SFO, taksator, forsikringsmægler B.I. og jeg selv, men her kommer vi ikke til enighed om noget som helst, da bygningen nu pludselig var meget forringet, hvilket ikke var noteret i policen."

Selskabet har hertil i skrivelse af 2/5 2002 til nævnet anført:

"Forsikringstager har anmeldt en stormskade. Skaden er sket under orkanen den 3. december 1999.

…

Vi modtager skadeanmeldelsen den 15. december 1999 og rekvirerer taksator til besigtigelse og opgørelse af skaden.

Vor taksator besigtiger skaden den 13. januar 2000 og af rapporten fremgår det, at orkanen har forårsaget skade på gavl, gavlmur er skubbet ud og efter et foreløbigt skøn udgør skaden kr. 9.000,- + moms.

Vi modtager efterfølgende reparationsoverslag, fra Murermester O.V. & Søn, på kr. 55.000,- incl. moms.

Herefter hører vi ikke mere til sagen, før vi den 18. januar 2001 modtager regning på kr. 476.596,00.

Da der er tale om en gammel, ikke vedligeholdt bygning, der skulle ombygges/nedrives fastholder vi at vor erstatning udgør kr. 55.000,- i henhold til det tilbud vi tidligere havde modtaget fra Murermester O.V. & Søn.

Den 7. september 2001 sendes check på kr. 55.000,- til forsikringstager.

Den 16. oktober 2001 modtager vi checken retur og vi tilskriver forsikringstager ved vort brev af den 17. oktober 2001 om vor afgørelse i sagen.

Efterfølgende har der ikke kunnet etableres en konstruktiv dialog med forsikringstager.

Der er ikke i forbindelse med ankenævnssagen fremkommet nye oplysninger, der kan ændre vor opfattelse af sagen, hvorfor vi må fastholde, vor afgørelse."

I taksatorrapport vedrørende møde afholdt den 6/12 2001 hedder det bl.a.:

"Der var lagt nyt tag på bygningen, som samtidigt var ændret til hotel/motel med 'drop-in-breakfast' eller lign. - ingen kunder ved vort besøg.

* Fst. er selv tømrer og fakt. er udstedt via hans egen tømrerforretning.

* Det blev bekræftet, at P.C. kun havde set skaden på muren, takseret til kr. 44.000,- ex. moms, men havde været forbi et par gange (uden at snakke med nogen) under renoveringen også af taget - men havde fået den opfattelse at bygningen blev renoveret sammen med udbedringen af murskaden.

* P.C. er først klar over situationen, da han får tilsendt fakt. på små kr. 500.000,-.

* Adspurgt fst. om, hvorfor han ikke indhenter et tilbud når der nu var indhentet tilbud på det langt billigere murerarbejde, svarer han, at det må han have glemt og at han havde travlt og at det havde han ikke fået besked på. Det lyder lidt søgt.

* Det var murkronen på hele den ene side af bygningen der var stormskadet (d.v.s. øverst oppe i bygningen ved fodremmen) og dette kan formentlig ikke have ladet sig gøre uden at tagkonstruktionen også er skadet (dette har været tilfældet på langt de fleste lign. stormskader fra 3.12., hvor også murkronen har været beskadiget) - samtidigt bekræfter mureren G.V. (en af P.C.'s fast håndværkere som han tror på), at han har set at tagkonstruktionen var skredet, da han afgav tilbud på murerarbejdet. De tømrere der har udført arbejdet på taget vil ligeledes kunne bekræfte dette.

Ovennævnte tyder på, at det vil være svært at komme udenom, at tagkonstruktionen er skredet og har sat sig p.g.a. stormen den 3.12.1999.

* Således ændret taktik under mødet (jeg havde fra starten som udgangspunkt ville fastholde en afvisning afhængig af forklaringerne der blev afgivet) blev forhandlingsgrundlaget således fakturabeløbet på kr. 476.000,- incl. moms, men da taget var ca. 100 år gammelt, ville en erstatning ligge på et fradrag mellem 70 og 80% af fakturabeløbet, afhængig af konkret alder på taget (på selve tagkonstruktion kan der ikke foretages så stor afskrivning).

I beløbet på kr. 476.000,- var dog indeholdt murerarbejdet på kr. 44.000,- ex. moms som der ikke kunne gøres fradrag for, da muren var pæn vel vedligeholdt.

Tilbage af regningsbeløbet var således ca. kr. 340.000,- ex. moms, og 30% heraf er ca. kr. 100.000,- tillagt de kr. 44.000,- for murerarbejdet, blev der således tilbudt i alt kr. 144.000,- ex. moms eller kr. 180.000,- incl. moms til fuld og endelig afgørelse.

…

Efter min opfattelse - og som tidligere nævnt - bliver det svært at fastholde, at forrykningen af tagkonstruktionen ikke skyldes stormskaden.

Det er også min opfattelse, at fst. og B.I. - uanset i hvor god tro de end måtte være - er klar over, at det er meget uheldigt at igangsætning er sket uden at taksator er orienteret og uden at der er indhentet tilbud …"

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at der med en erstatning som den i taksatorrapporten vedrørende mødet den 6/12 2001 angivne - i alt 180.000 kr. incl. moms - vil være ydet klageren en rimelig forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Provinsforsikring A/S, skal betale klageren 180.000 kr. forrentet med almindelig procesrente fra den 6/12 2001.

Jørgen Nørgaard