656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 58.272:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til forudbestående knælidelse hos klageren.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning i henhold til heltidsulykkesforsikringen, idet han har været i god tro omkring de oplysninger, han har afgivet i begæringen.

Selskabet har i skrivelse af 21/5 2002 til nævnet anført:

"Anmeldelse modtages den 18. august 2000, vedrørende vrid i højre knæ i forbindelse med arbejde som klejnsmed.
Af begyndelsesattesten fremgår det at skadelidte har haft tidligere skader i begge knæ i begyndelsen af 90'erne. (bilag 2)

Yderligere spørgsmål fremsendes og modtages retur den 12. februar 2001. (bilag 3)

Der forespørges herefter om journaludskrifter fra egen læge, Ringsted Sygehus samt Holbæk Sygehus. Disse vedlægges. (bilag 4).

Der modtages kopi af Arbejdsskadestyrelsens afvisning af sagen den 08.10.2001. (bilag 5)

Herefter tilskrives C.F. [klageren] om afvisning p.g.a. forudbestående - brev af 23.10.2001 - (bilag 6)

Vi modtager brev fra C.F. den 14.01.2002 om utilfredshed med vor afgørelse. Samtidig ønsker C. at få ændret sin heltidsulykkesforsikring til en fritidsulykkesforsikring, med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet, såfremt vi står fast på vor afgørelse. (bilag 7)

Dette bliver bevilliget, og penge returneres for for meget indbetalt præmie for perioden 1/6.1999 - 1/9.2002. (bilag 8)

Af journaloplysninger samt besvarelse fra skadelidte selv, fremgår det, at skadelidte siden 1992 har haft adskillige knæproblemer i forbindelse med fodboldspil.

Da begæringen blev underskrevet - den 27.09.1993 - fremgår det at C. har svaret benægtende på, om han nogensinde er kommet til skade, er blevet behandlet/undersøgt på hospital/læge. (bilag 9)

Såfremt Alm. Brand havde været vidende om knæskaderne fra først i 90'erne, havde vi indsat en klausul som undtager lidelser i og omkring højre knæ, uanset om lidelsen igen opstår eller forværres som følge af nyt ulykkestilfælde. (se bilag 6)

Vi ønsker på baggrund af ovenstående at fastholde vor afgørelse om afvisning …"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved ikke at oplyse om korsbåndslæsion fra 1991-1993. Da nævnet ikke finder grundlag for at tilsidesætte selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville have været antaget uden den omhandlede

knæklausul, såfremt korrekte risikooplysninger havde foreligget ved forsikringens tegning, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson