660/02

Den 2. december 2002 blev i sag nr. 58.279:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring,
Rejse og Sundhed A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsafbestillingsforsikring i Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S, klager ved sin læge over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Selskabet har i skrivelse af 13/5 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Tvisten drejer sig om, at vi har afvist at yde klageren erstatning for en afbestilt rejse, da klageren først anmelder kravet til selskabet 13 dage efter at være blevet bekendt med, at han på grund af sygdom ikke kan deltage i den planlagte rejse.

Vi har ikke i øvrigt vurderet, om klageren ville have været berettiget til erstatning, såfremt han havde anmeldt kravet rettidigt

...

28.1.2002 skriver vi til klageren og afviser at yde erstatning, da der er gået 13 dage, efter at klageren har afbestilt rejsen hos Dansk Fri Ferie. I henhold til forsikringsbetingelserne er det en betingelse, at krav om erstatning anmeldes til selskabet senest 48 timer efter, at man er blevet bekendt med, at rejsen må afbestilles.

30.1.2002 ringer klageren og beder os returnere de originale bilag, hvilket sker samme dag.

7.2.2002 modtager vi brev fra S.F., der præsenterer sig som ven af klageren. S.F. oplyser, at klageren ved en fejl først kontaktede Europæiske Rejseforsikring telefonisk og bad om at få tilsendt en skadeanmeldelse. Klageren returnerede anmeldelsen til Europæiske Rejseforsikring, der 8 dage senere skrev til klageren og meddelte, at forsikringen ikke var tegnet hos dem.

...

7.3.2002 skriver vi til S.F. I brevet oplyser vi, hvor i forsikringsbetingelserne reglen om anmeldelse inden for 48 timer er anført. Desuden skriver vi, at det påhviler den forsikrede selv at være bekendt med, i hvilket selskab forsikringen er tegnet.

...

Vi fastholder, at klageren ikke har overholdt fristen om anmeldelse indenfor 48 timer efter, at han blev bekendt med, at rejsen ikke kunne afholdes, jf. punktet Forhold i skadetilfælde efter pkt. 3 Erstatning.

Endvidere har klageren pligt til at begrænse tabet og afbestille rejsen, så snart klageren er klar over, at rejsen ikke kan gennemføres.

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at klageren afbestilte rejsen den 15. januar og ikke fik refunderet noget fra rejsearrangøren.

Rejsen skulle ifølge rejsebeviset påbegyndes den 26. januar, og da vi først bliver kontaktet 2 dage senere, er det for sent at forsøge at sælge rejsen til anden side.

Vi fastholder, at det er klagerens pligt at begrænse tabet mest muligt, og at det desuden påhviler klageren at være opmærksom på, i hvilket selskab afbestillingsforsikringen er tegnet."

Klagerens læge anfører i skrivelse af 6/6 2002 til nævnet følgende:

"1) At det skulle have været for sent at sælge rejsen til anden side p.gr.a. sygemeldingens ulykkelige vildveje: Tryg giver indtryk af, at dette først kunne være sket fra d. 28/1, men ft. overhørte bureau'ets opkald til dét centrale, europæiske agentur, der samler de relevante indkvarteringsbooking'er - og det skete d. 15/1.

2) Nu er nationen hjernevasket med 'Det handler om at være Tryg' - hvor er tryghe-den, for en forsikringstager, der får klasket en cancerdiagnose med meget manifeste symptomer i hovedet, i forvirring begår en procedurefejl, også under indtryk af bu-reau'ets ord 'Her går alle forsikringer gennem Europæiske' – kulance ?"

Selskabet har fastholdt dets afgørelse.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:
"**3 ERSTATNING**
...
Forhold i skadetilfælde
Ethvert krav om erstatning skal straks anmeldes til selskabet, dog senest 48 timer efter forsikringsbegivenhedens indtrædelse."

Nævnet udtaler:
Det er ubestridt, at klageren afbestilte rejsen hos rejsearrangøren den 15/1 2002 - samme dag som blødningen i blæren opstod. Selv om klageren ikke har anmeldt afbe-stillingen til selskabet inden for 48 timer, som anført i forsikringsbetingelserne, jf. punkt 3.2, kan dette dog kun komme klageren til skade, hvis selskabet på grund af den sene anmeldelse er kommet i en dårligere retsposition, jf. forsikringsaftalelovens § 21. Sel-skabet har i den forbindelse udelukkende henvist til, at muligheden for at gensælge rej-sen er forringet som følge af den sene anmeldelse. Heri er nævnet ikke enig, da rejse-arrangøren siden anmeldelsen den 15/1 2002 har kunnet gensælge rejsen. Nævnet fin-der derfor, at selskabet er uberettiget til at afvise klagerens krav med henvisning til for sen anmeldelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at afvise klagerens krav med henvisning til for sen anmeldelse, og genoptage sagsbehandlingen.

Marianne Højgaard Pedersen