660/02

Den 2. december 2002 blev i sag nr. 58.285:

xxxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes, at nedbør trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygningen.

Af klageskrivelse af 14/4 2002 til nævnet fremgår bl.a.:

"*Under stormen den 22. febr. 2002 blev der presset sne ind på vores loft. Dette smeltede og lavede store skjolder i stuen, gang & 1 værelse. Vi opdagede det om morgenen og var oppe og fjerne 12 spande fyldt med sne. Vi har boet i huset siden 1991 og aldrig før haft sne på loftet, så dette betragter vi derfor som stormskade.*

...

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

At få ordnet skaderne på vore lofter (males)"

Selskabet har ved skrivelse af 8/5 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om erstatning i forbindelse med en vandskade, som følge af at sne er trængt ind på loftet i klagers ejendom, Forsikringsbetingelser vedlagt.

Klager anmeldte telefonisk den 25. februar 2002, at der var kommet sne ind på loftet, således at der er kommet vandskade i 4 rum. ALKA forsikring satte herefter en taksator på sagen.

Af taksators rapport fremgik det, at der var tale om et 30 år gammelt et-plans hus. I forbindelse med kraftig vind og stormstød den 22. februar kom der fygesne ind i tagrummet. Klager opdagede dette ved, at smeltevand trængte gennem to lofter.

Taksator kunne ved besigtigelsen af loftet konstatere, at en del profilklodser af skumgummi mellem vinkelrygningen og eternittaget var væk. Klager oplyste til taksator, at han havde haft huset siden 1991, og at han flere gange havde sat skumgummi i bølgerne, men nu manglede der en hel del. Klager oplyste endvidere, at der var båret 12 spande med sne væk, men svarede 'nej' til spørgsmålet, om der havde været skumprofiler i spandene. Endvidere lå der ikke nogle skumprofiler på loftet.

Skaden blev herefter afvist ved brev af 11. april 2002, da der ikke var tale om en stormskade, men nedbør som trængte gennem utætheder eller åbninger, der ikke var en umiddelbar følge af en stormskade. I henhold til betingelsernes afsnit 4.1.3. kunne der ikke ydes dækning af skaden

Vi skal fastholde, at skaden ikke er dækket af forsikringen. Af betingelsernes afsnit 4.1.3. fremgår det, at forsikringen **ikke** dækker skade som følge af nedbør, som trænger gennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

Der skal således være opstået en dækningsberettiget stormskade på bygningen, forinden der kan ydes erstatning af den skete vandskade.

Der var ikke ved taksators besigtigelse af taget nogen tegn på, at der havde været stormskade på taget, ligesom klagers egne oplysninger gav udtryk for, at der forinden stormen havde manglet profilplader til at lukke utæthederne.

Vi må således i henhold til forsikringsbetingelserne fastholde, at vi ikke kan tilbyde erstatning for den anmeldte skade."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved skrivelse af 27/5 2002 til nævnet bl.a. anført:

- "Vi har ikke anmeldt skade i 4 rum, men kun i 3 rum.
- Samtidig kan vi ikke se der kan være tale om fygesne, da vi i de 10 år vi har boet her ikke har haft problemer med dette før (og det har både sneet og blæst i denne periode).
- Jeg har ikke oplyst at jeg flere gange har sat skumgummi i bølgerne, jeg ved ikke hvor han har det fra?
- Jeg har ikke svaret nej til spørgsmålet om der havde været skumprofiler i spandene, jeg svarede, at det havde jeg ikke været opmærksom på. Jeg havde travlt med at bære sne væk.
- Jeg har ikke oplyst at der skulle mangle profilplader til at lukke utætheder.

Jeg kan stadig ikke se hvordan der kan være tale om fygesne, når det er på grund af stormen, sneen er presset ind.

Sluttelig vil jeg gerne understrege, at jeg føler mig meget krænket med de påstande fra Alka's side, om hændelsesforløbet ved besøget fra Alka's taksator."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**4..1.3. Voldsomt sky- eller tøbrud**, hvor vand ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer de forsikrede bygninger.

...

Forsikringen dækker **ikke** skade

- som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen,"

Nævnet skal udtale:
Ud fra de foreliggende oplysninger finder nævnet at måtte lægge til grund, at den omhandlede vandindtrængen ikke er en umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade på ejendommen. Nævnet kan således ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen