662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.288:

xxxx xx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med afbestilling af en rejse.

Den 3/2 2002 bestilte klageren en rejse for to til Thailand med planlagt afrejse den 1/3 2002. I den forbindelse købte klageren en afbestillingsforsikring.

Den 18/2 afbestilte klageren via mail rejsen på grund af malign sygdom ved en mandel i svælget.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegningen af forsikringen, og behandlingsbehovet med en vis sandsynlighed kunne forventes inden påbegyndelsen af rejsen.

Klageren har ved klageskrivelse af 14/4 2002 til nævnet anført følgende:

> "Jeg er uenig med Europæiske Rejseforsikrings lægekonsulent, der begrunder afvisning af mit erstatningskrav på grundlag af datoen for symptomer på en sygdom. Jeg

mener, at datoen for en lægefaglig diagnose på en sygdom og tilbud om behandling må være afgørende."

Selskabet har ved skrivelse af 8/5 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Af indsendte lægerklæring udfærdiget af klagerens egen læge fremgår det, at klageren fik symptomer i svælget den 22. januar 2002. Klageren opsøgte læge første gang den 24. januar 2002, hvor han blev henvist til vurdering på øre-næse-hals afdelingen på Sønderborg Sygehus ...

Af klagerens brev af 7. marts fremgår det, at han blev set på Sønderborg Sygehus allerede den 25. januar 2002. Der blev arrangeret en operativ fjernelse af mandelen, hvilket blev gennemført den 5. februar 2002 og den 8. februar 2002 forelå den maligne diagnose. Patienten blev herefter henvist til Odense Universitets Sygehus for den videre behandling ...

Sagen lægges til vurdering hos Europæiskes lægekonsulent med henblik på vurdering af, om behandlingsbehovet med en vis sandsynlighed kunne forventes inden påbegyndelse af rejsen.

Europæiskes lægekonsulent vurderer følgende:

Klageren havde allerede inden bestillingen af afbestillingsforsikringen symptomer på den lidelse, der senere førte til afbestilling af rejsen. Han havde tillige været til såvel egen læge som specialist ved sygehuset for lidelsen. Den undersøgelse der senere førte til den endelige diagnose var planlagt inden bestillingen af forsikringen.

Det må klart vurderes at patienten havde symptomer og var inde i et udredningsforløb for den lidelse, der førte til afbestilling af rejsen allerede ved købet af forsikringen ...

Selskabet har på baggrund af indsendte brev af 7. marts 2002, lægeerklæringen samt vurderingen fra Europæiskes lægekonsulent vurderet, at forsikringsbetingelserne for at kunne afbestille ikke ses opfyldt, da klageren var under et udredningsforløb

og et behandlingsbehov kunne med en vis sandsynlighed forventes inden påbegyndelse af rejsen, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 1.8 ...

Indholdet i klagerens brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen, hvorfor vi på baggrund af ovennævnte oplysninger må fastholde, at Europæiske Rejseforsikring ikke skal dække klagerens forsikringssum ved afbestilling af rejsen i perioden 1. marts til 22. marts 2002.

Til orientering kan vi oplyse, at da klageren ikke har været ude at rejse er rejseforsikringen, Ferie op til 1 måned, police nr. ... aldrig trådt i kraft, hvorfor præmien på DKK 2.940,00 refunderes til klageren ..."

Klageren har ved skrivelse af 2/6 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Da selskabets svar indeholder oplysninger, som jeg ikke er enig i og ikke tidligere har kommenteret, skal jeg herunder fremsætte følgende kommentarer:

Ad. 4. afsnit, 'Afbestillingsforsikringen er gældende fra 3. februar 2002 .....':
Jeg fastholder, at rejsen er bestilt hos Thai Travel 14. januar 2002. Forsikring er bestilt dateret 3. februar, som en følge af at jeg måtte afvente bekræftelse på rejsens flyafgange fra Thai Travel, hvilket skete i brev fra Thai Travel, dateret 31. januar 2002.

Ad. 5. afsnit, 'I henhold til forsikringsbetingelserne.....':
Jeg bestrider, at jeg kendte diagnosen på min sygdom og behandlingsmulighederne ved tegning af forsikringen. Da diagnosen på sygdommen forelå, er det indlysende, at behandlingsbehovet på 34 strålebehandlinger, som skal gives uden afbrydelser over 6-7 uger, måske kunne påbegyndes inden udrejsedatoen den 1. marts 2002, men under ingen omstændigheder kunne være afsluttet inden den 1. marts.

Ad. 6. afsnit, 'Af indsendte lægeerklæring.....':
I lægeerklæringen er der alene svaret på spørgsmålet, hvornår patienten fik symptomer. Mit symptom var **ikke** i svælget, men rettelig en hævelse på halsen. Årsagen kunne lægen først give i en diagnose den 8. februar. Havde jeg ved bestilling af afbe-

stillingsforsikringen haft viden om diagnosen på min sygdom, hvorfor skulle jeg da bestille og betale for en ferierejse incl. forsikringstegning? En ferierejse på 4 uger uden for Europa ville jeg kun foretage, når der ikke var alvorlige helbredsproblemer. Det fremgår i den forbindelse af min patientjournal hos egen læge, at der den 15. januar 2002 altså 1 uge før jeg konstaterede en hævelse på halsen, forelå meget fine resultater af mine blodprøver, som ikke gav anledning til bemærkninger fra Klinisk Kemisk Laboratorium på Sønderborg Sygehus. Blodprøverne var for mig et led i et helt almindeligt og periodisk sundhedscheck. Det fremgår i øvrigt tydeligt af min patientjournal på Sønderborg Sygehus, at diagnosen blev forelagt mig den 8. februar. Samme dato blev jeg tilbudt strålebehandling på Odense Universitets Hospital. Af patientjournalen fremgår det tillige, at jeg den 8. februar af såvel overlæge L.T.H., Sønderborg Sygehus som af overlæge L.B., Onkologisk afdeling på Odense Universitets Hospital, blev tilrådet at annullere den planlagte og betalte ferierejse, i forventning om at strålebehandlingen kunne påbegyndes i Odense inden den 23. marts. Med udgangspunkt i 'bonus paterfamilias princippet' valgte jeg at acceptere lægernes råd om at annullere/afbestille rejsen. Mine kommentarer til dette afsnit er derfor, at det ikke bør være datoen for et sygdomssymptom, men datoen for den lægelige diagnose, altså den 8. februar 2002, som har afgørende vægt for forsikringsdækning og selskabets pligt til at yde mig erstatning.

Ad. 7. afsnit i selskabets brev: 'Af klagerens brev af 7. marts .....':

Det er en direkte fejl, når Europæiske skriver, at 'der blev arrangeret fjernelse af mandelen'! På grundlag af resultater den 1. februar efter en nålebiopsi den 25. februar blev jeg anbefalet en nærmere undersøgelse af hele halsen under fuld bedøvelse. Denne undersøgelse skete korrekt oplyst den 5. februar. Dagen efter, den 6. februar, fik jeg af sygehusets læge oplyst, at min højre mandel var fjernet, og at jeg kunne forvente et resultat af en vævsprøve den 8. februar.

Min kommentar til dette afsnit er, at der er noget der tyder på, at Europæiske Rejseforsikring ikke har gjort brug af mit samtykke til aktindsigt eller udskrifter af mine patientjournaler fra såvel min egen læge som fra Sønderborg Sygehus eller Odense Universitets Hospital, subs. rettet henvendelse til de respektive læger.

Ad. 8. afsnit i selskabets brev: 'Klageren havde allerede... .....':

Jeg er klart uenig med forsikringsselskabet i dets udsagn: 'Den undersøgelse der senere førte til den endelige diagnose var planlagt inden bestillingen af forsikringen'. På datoen for bestilling af afbestillingsforsikringen - den 3. februar - kunne jeg på baggrund af mit symptom ikke vide noget som helst om, at en efterfølgende undersøgelse og fjernelse af min ene mandel, ville føre til en malign diagnose og henvisning til strålebehandlinger og i den anledning lægernes råd om at annullere/afbestille den planlagte ferierejse."

I selskabets skrivelse af 26/6 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"I den anledning vil vi påpege, at korrespondancen mellem Thai Travel og klageren, der starter 14. januar 2002, alene er en forespørgsel fra klageren om hvorvidt, Thai Travel har mulighed for at arrangere rejsen til Thailand. Først den 3. februar 2002 booker klageren endeligt sin rejse ...

I brev af 7. marts 2002 oplyser klageren selv, at han den 3. februar 2002 afgiver begæring om afbestillings- og rejseforsikring ...

Derudover skriver han i skrivelsen til Ankenævnet af den 2. juni 2002 på side 2, sidste afsnit, at datoen for bestilling af afbestillingsforsikringen er den 3. februar 2002 ...

På baggrund af ovennævnte fastholder vi, at klageren endeligt bestiller rejsen samt afbestillingsforsikringen den 3. februar 2002.

Vi vil yderligere understrege, at klageren allerede inden bestilling af afbestillingsforsikringen havde symptomer på den lidelse, der senere førte til afbestilling af rejsen. Klageren havde inden bestillingen af afbestillingsforsikringen både været tilset af egen læge (den 24. januar 2002), samt specialist på Sønderborg Sygehus (den 25. januar 2002). Der blev ved undersøgelsen hos specialist den 25. januar på Sønderborg Sygehus arrangeret en nærmere undersøgelse, der fandt sted den 5. februar 2002, hvor klageren fik fjernet sine mandler. Undersøgelsen der førte til den endelige diagnose, var altså planlagt inden bestilling af afbestillingsforsikringen.

Europæiske fastholder at klageren havde symptomer og var inde i et udredningsforløb allerede ved bestilling af afbestillingsforsikringen, hvorfor et behandlingsbehov med en vis sandsynlighed kunne forventes inden påbegyndelse af rejsen, og forsikringsbetingelserne for at kunne afbestille ses derved ikke opfyldt, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 1.8."

Det fremgår af sagens akter, at selskabet har tilbagebetalt præmien for rejseforsikringen, da rejseforsikringen aldrig er trådt i kraft.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1.3 Forsikringsperioden**

Når forsikringen er betalt, dækker den fra købsdatoen og indtil udrejse fra Danmark. Policen kan dog indeholde påtegning om andet udrejsested.

1.4 Hvornår skal forsikringen købes

Forsikringen skal købes ved bestilling af rejsen dog senest ved betaling af depositum til rejsearrangøren.

...

1.6 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen

A. Alm. afbestillingsforsikring – præmie 6 %

1) Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af død eller alvorlig *akut sygdom/*tilskadekomst, som kræver hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje hos forsikrede, dennes *familie* eller *rejseledsager*.

...

1.8 Undtagelser/begrænsninger

Undtagelser:

Forsikringen dækker ikke såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegningen af forsikringen, og behandlingsbehovet med en vis sandsynlighed kunne forventes inden påbegyndelse af rejsen."

Nævnet udtaler:

På tidspunktet for bestillingen af rejsen var klageren oplyst om, at undersøgelsen den 28/1 2002 viste suspekte celler. Under disse omstændigheder finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til de ovenfor citerede bestemmelser i forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard