660/02

Den 2. december 2002 blev i sag nr. 58.289:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade og vandskade.

Klageren gør gældende, at revnedannelser i hans ejendom er blevet forværret som følge af stormen den 3/12 1999, samt at der er opstået skader på skorsten, gavle samt tagplader.

Selskabet har ved skrivelse af 1/7 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Forsikringstageren anmelder d. 07.12.1999 at der er sket stormskade på skorsten, tag, tag på havehus samt revner i mur.
>
> Ved den efterfølgende besigtigelse konstaterer vores bygningskonsulent, at der er skade på 4 eternitplader, skorstenstop samt hegn. Udgifterne til udbedring heraf andrager kr. 10.500 inkl. moms, hvilket beløb vi har betalt.
>
> I relation til den aktuelle klage skal vi pointere, at de påberåbte revnedannelser intet har med stormen i december 1999 at gøre. Der er derimod tale om sætningsskader, som allerede i 1986-1987 gav anledning til afholdelse af syn og skøn, hvilket resulte-

rede i, at forsikringstagerens tidligere selskab – der havde dækket en vandskade i 1982 - udbetalte kr. 35.000 til reparation af revnerne.

Forsikringstageren har i november 1996 anmeldt sætningsskader i ejendommen. Idet der ikke var tale om en forsikringsdækket skadeårsag, blev kravet afvist, jfr. vores brev af 19.11.1996.

Forsikringstagers advokat ansøgte d. 19. december 1996 om retshjælpsdækning til iværksættelse af nyt syn og skøn til konstatering af årsagen til revnerne. Anmodningen blev dog ikke imødekommet, idet der ikke forelå en tvist som beskrevet i retshjælpsvilkårenes § 2, stk. 2.

Vi er efterfølgende blevet gjort bekendt med, at Ribe Statsamt i 1997 har afslået fri proces til førelse af en sag mod diverse modparter, ligesom vi er blevet gjort bekendt med, at der også i 1997 har været indhentet en byggeteknisk udtalelse om revnedannelserne, jfr. erklæring af 11. juni 1997 fra ing. F.U.N.

Som det fremgår af brevet af 24. maj 2002 fra bygningskonsulent H.J. må vi fortsat afvise, at stormen i december 1999 har forvoldt skader på ejendommen udover de ovenfor omtalte, men at de omhandlede revnedannelser er udtryk for sætninger, og at de i øvrigt muligvis har været til stede før nærværende forsikring trådte ikraft pr. 01.01.1995."

Skyldsrådet har ved udateret skrivelse vurderet ejendommen og i den forbindelse bl.a. anført:

"Skyldrådet for Ribe Amt har anmodet regionen om at tage ejendommen beliggende L...vej 44 ... op til revision med henblik på at ændre vurderingerne pr. 01.01.1998, 01. 01.1999 og 01.01.2000.

Revisionen er en konsekvens af skyldrådets klagebehandling for vurderingen 01.01. 2001, hvor ejendomsværdien blev nedsat fra kr. 340.000 til kr. 240.000.

Skyldrådet har, i forbindelse med behandling af sagen, besigtiget ejendommen. Under besigtigelsen konstaterede man, at hele bebyggelsens generelle standard var meget dårlig:

- ✶ der er flere store og gennemgående sætningsrevner i husets ydermure samt sokkel
- ✶ der er meget kraftig revne i muren ud mod haven samt i gavlen ind mod naboejendommen
- ✶ der er revner i skorstenen samt i tagplader
- ✶ der er flere revner i indvendige vægge og gulve.

Skyldrådet har overfor regionen indstillet, at ejendomsværdien for årene 1998, 1999 og 2000 ansættes i lighed med ejendomsværdien pr. 01.01.2001.

Ejendomsværdierne ændres herefter således:

1998: Ejendomsværdien nedsættes fra kr. 310.000 til kr. 240.000.

1999: Ejendomsværdien nedsættes fra kr. 340.000 til kr. 240.000.

2000: Ejendomsværdien nedsættes fra kr. 340.000 til kr. 240.000."

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder nævnet at klageren ikke har sandsynliggjort, at de anmeldte skader er sket som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen