660/02

Den 2. december 2002 blev i sag nr. 58.291:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af snowboard, bindinger og snowboardstøvler.

Selskabet har afvist at erstatte det stjålne under henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Klageren har ved klageskrivelse af 13/4 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "Under et studieophold i Lyon, Frankrig (start den 13. september 2001) skete følgende i forbindelse med en endags skitur til Tignes, Frankrig den 9. december 2001:
> Kl. ca. 17.00 returnerede jeg efter endt snowboarding til bussen, der skulle fragte mig tilbage til Lyon og fandt bagagerummet, der bl.a. indeholdt mine tasker til henholdsvis snowboard og støvler, aflåst. Jeg anmodede guiden om at oplåse bussens bagagerum, men denne kunne oplyse, at kun bussens chauffør havde en nøgle og at denne ikke var returneret endnu (det var uvist hvor han var at finde). Da det er forbudt at medbringe ski, snowboards eller støvler i bussens passagerkabine, skiftede jeg til medbragt fodtøj og installerede mig i bussen således, at jeg havde udsyn til mit udstyr, der var anbragt umiddelbart ved bussens indgang. Disse forsigtighedsforanstalt-

ninger forhindrede imidlertid ikke, at mit udstyr (Snowboard af mærket Blax' med bindinger af mærket Salomon S-pro samt snowboardstøvler af mærket Cobra) blev fjernet fra stedet af ukendte gerningsmænd. Denne konstatering gjorde jeg kl. ca. 17.15 da chaufføren returnerede og jeg ville anbringe mit udstyr i bagagerummet, der nu var oplåst. Til trods for at have adspurgt adskillige medpassagerer, inkl. guiden, om kendskab til udstyrets forsvinden lykkedes det ikke at opklare tyveriet, endsige genfinde det forsvundne udstyr.

...

Uddybende bemærkninger til klagen

Af svaret fra mit forsikringsselskab fremgår det, at mit erstatningskrav afvises med henvisning til, at jeg skal have handlet så uagtsomt, at man ikke vil yde erstatning. Der henvises til, at jeg i min beskrivelse af skaden skriver, at jeg har placeret mit udstyr således at jeg kunne se det, men at det alligevel er forsvundet uden jeg har lagt mærke til det, hvilket også er sandt. Men jeg skriver netop, at jeg har placeret udstyret således at jeg har udsyn til det, og ikke at jeg sidder med blikket fikseret på mit udstyr. Havde jeg gjort det, kan jeg godt forstå, at en forsikringsmedarbejder undrer sig over at det kunne forsvinde.

Grunden til at jeg ikke mener at jeg har handlet så uagtsomt som forsikringsselskabet hævder er, at jeg under de givne omstændigheder mener at have handlet som det kunne forventes af enhver anden i min situation.

1. Der var, så vidt jeg husker, -12 grader celsius den dag i Tignes og det er for koldt til at man kan opholde sig udendørs, uden at være i bevægelse. Derfor mener jeg ikke det er rimeligt at forvente at jeg blev udendørs ved mit udstyr.
2. Lastrummet i bussen var låst og nøgleindehaveren var ikke at finde. Da det ikke er tilladt at medbringe skiudstyr i bussens passagerkabine, var jeg nødt til at efterlade det udenfor bussen.
3. Jeg har placeret mig i bussen således at jeg har udsyn til udstyret, men ser desværre væk et stykke tid, hvori en tyv har dristet sig til at stjæle mit snowboardudstyr. Det er ærgerligt, men jeg mener ikke det er unormalt at have en samtale med sin sidemand, efter en hel dag på pisterne.
4. Jeg adspurgte andre passagerer om de havde set tyven eller kendte til hvad der var sket og jeg blev ved hjemkomsten, til sidste passager havde taget sit udstyr

med sig, netop for at sikre mig at der ikke forelå en misforståelse, eller at en medpassager havde taget mit udstyr med sig.

5. Jeg forstår at jeg ikke har lykkedes at umuliggøre et tyveri ved mine foranstaltninger, men jeg forstår stadig ikke, at jeg skulle have handlet groft uagtsomt, for gør man ikke netop det, hvis man handler anderledes (og mere uagtsomt) end en gennemsnitlig skigæst?"

I selskabets skrivelse af 6/5 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Forsikringstager har anmeldt et tyveri af skiudstyr. Skadedatoen er oplyst til den 9. december 2001, ...

Vort selskabs forsikringsbetingelser nr. 7411 er gældende for denne police, ... Forsikringen er en gruppeforsikring for medlemmer af Foreningen af danske civiløkonomer, såvel police- som skadebehandling varetages af ForsikringsSekretariatet.

Forsikringstager anbringer sit skiudstyr, uden for bussen og går herefter ind og sætter sig i bussen, hvor skiudstyret så er uden opsyn, herefter bliver det stjålet.

Efter vi har gennemgået diverse Ankenævnsafgørelser, bl.a. 52.487, 52.746 og 54.119 kommer vi til den konklusion, at sagen skal afvises.

Der er ikke i forbindelse med ankenævnssagen fremkommet nye oplysninger, der kan ændre vor opfattelse af sagen, hvorfor vi må fastholde, vor afgørelse.

Med henvisning til forsikringsbetingelserne mener vi, at denne sag er behandlet korrekt."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**Dækning når det gælder egne ting:**

...

Simpelt tyveri

Tyveri af ting, der befinder sig udendørs eller i uaflåst bygning eller lokale - ...

...

Forsikringen dækker ikke, hvis de forsikrede har handlet groft uagtsomt."

Nævnet udtaler:
Omstændighederne taget i betragtning finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Provinsforsikring A/S, skal anerkende, at det anmeldte tyveri er dækningsberettigende og skal - med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24 - betale klageren den erstatning, der herefter tilkommer ham.

Marianne Højgaard Pedersen