660/02

Den 2. december 2002 blev i sag nr. 58.292:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxx xxx xxxxx

x

xxxx xxxxx

mod

Sunny Feriedækning A/S
Søndre Alle 39
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i Sonny Feriedækning A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2 stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Af sagens akter fremgår det, at klageren sammen med to venner var på vej hjem fra et ferieophold i Tyskland. Under et besøg på et pizzaria i Avedøre blev der stjålet diverse genstande fra klagerens lejede bil.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at man finder, at klageren eller de to venner ikke har dokumenteret deres krav.

Selskabet har i samråd med SOS-International A/S og taksator valgt at indgive politianmeldelse til kriminalpolitiet i Hvidovre, da man mener, at der er tale om forsøg på bedrageri/assurancesvig.

I skrivelse af 21/2 2002 til selskabet har Politimesteren i Hvidovre bl.a. anført:

"Politiets efterforskning har ikke kunnet klarlægge grunden til uoverensstemmelse mellem det angivne bestemmelsessted og det kørte antal kilometer. Imidlertid fremgår det af den af forsikringstageren fremsendte dokumentation, at der er købt færgebilletter i Puttgarten for en personbil, hvorfor det må anses for sandsynligt, at bilen rent faktisk har været i Tyskland, og at rejseforsikringens betingelser dermed må anses for opfyldt. Det skal for fuldstændighedens skyld oplyses, at der inden for samme måned fra det anmeldte tyveri fra bilen blev registreret yderligere 3 tyverier i området her hos kriminalpolitiet.

Idet der således ikke findes rimelig formodning om, at der er begået et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, har jeg i dag i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2 besluttet at indstille den påbegyndte efterforskning. Der er i denne forbindelse ikke taget stilling til de erstatningsmæssige i sagen, heller ikke til Deres krav om dokumentation hos forsikringstager for de stjålne effekter."

Selskabet har ved skrivelse af 16/5 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klageren har d. 16.10.2000 kl. 15.26.08 bestilt en Sunny Feriedækning PLUS. Forsikringen dækker M.A. [klageren], K.K. samt H.R. Præmien overføres via bank samme dag. Policens ikrafttrædelse er samme dag, for perioden 16.10.2000-25.10.2000, begge dage incl. D.v.s. 10 dage. Rejsens varighed er iflg. den fremsendte skadeanmeldelse fra 16.10.2000-19.10.2000. D.v.s. 4 dage. Hvorfor køber og betaler klageren for en 10 dages forsikring, når de kun skal rejse i 4 dage??? Det oplyste rejsemål ved tegning af police er Amsterdam. Iflg. fremsendt skadeanmeldelse har de været i Hamborg??? Det oplyste og det virkelige stemmer ikke overens.

Klageren har lejet en bil hos AVIS, Kampmannsgade 1, 1604 Kbh. V, d. 16.10.2000, kl. 17.13 og returneret den d. 19.10.2000, kl. 17.00. Iflg. lejekontrakten har bilen kørt 413 km, som er aftegnet med et Eurocard (kreditkort). Klageren påstår i sin klage, at han ikke har dokumentation for sine tab, da han altid betaler kontant, da han ikke er i besiddelse af hverken dankort, kreditkort el. lign. AVIS oplyser, at billejen er aftegnet med Eurocard??????? AVIS fastholder, at der **IKKE** er fejl i kilometeraflæsning, hverken før eller efter aflevering af bilen.

Klageren har ikke dokumentation for, at de har været udenfor Danmark. Det faktiske antal kørte kilometer bekræfter, at de ikke har været i Hamborg. Der er over 610 km til Hamborg og retur til København. Klageren har hverken færgebilletter, benzinkuponer, kvitteringer for fortæring frem og tilbage eller andet der dokumenterer hans ud og hjemrejsedato.

...

Det fremgår af vor taksatorrapport, at klageren ikke er i besiddelse af nogen form for dokumentation, for de mistede effekter, ej heller deres værdi og alder, idet klageren har oplyst, at han køber alt kontant, da han ikke er i besiddelse af hverken dankort, kreditkort ell. lign. Klageren er heller ikke i besiddelse af købskvitteringer.

Klageren har fremsendt et foto hvor han har et jakkesæt på, som påstås at være købt hos Kenzo på Strøget i København i december 1999, for dkk 7.000.

Vi har forevist dette foto for bestyreren af Kenzos butik på Strøget. Bestyreren oplyste, at jakkesættet på fotoet ikke var af mærket Kenzo, og aldrig havde været forhandlet af Kenzo på Strøget. Han vurderede jakkesættet til en værdi af omkring dkk 700,00.

...

Fra H.R. har SOS-International modtaget dokumentation for enkelte effekter. Bl.a. en købskvittering for en jakke af mærket Schoot. Denne købskvittering har været gennemlyst, hvor det blev konstateret at datoen var rettet fra oprindelig 1/8-97 til 1/8-99. Samtidig har vi modtaget et foto af et jakkesæt, som er oplyst at være af mærket Van Gils. Dette foto har været forevist i 2 forskellige herreekviperingshandlere. Det har desværre ikke været muligt, ud fra fotoet at bedømme hvad mærke det er, men værdien blev vurderet til mellem dkk 1.000 – dkk 1.200.

...

Fra K.K. er der udelukkende indsendt dokumentation for et par støvler til en værdi af dkk 799,00.

De anmeldte krav er i alt som flg.:

| | |
|---|---|
| M.A. | DKK 20.615 |

| | |
|---|---|
| H.R. | DKK 18.409 |
| K.K. | DKK 21.210 |
| **I alt** | **DKK 60.234** |

Iflg. taksators rapport er det samlede krav opgjort til dkk 55.549????

**Konklusion:**

Taksatorrapporten konkluderer at udlejningsbilen, Opel Vectra, registreringsnummer ... ikke har været benyttet til rejse til Hamborg, idet den kun har kørt 413 km i lejeperioden. Udlejningsbilen er afleveret d. 19.10.00 kl. 17.00. Iflg. taksatorrapporten skulle de 3 uheldige rejsende befinde sig på et pizzaria i Avedøre fra ca. 17.00 - 17.30, hvor det anmeldte indbrud skulle have fundet sted?? M.A., H.R. samt K.K. skulle være taget med en færge fra Puttgarden, d. 19.10.00 ca. kl. 0700. Overfarten tager 50 min. D.v.s. at de har været i Rødbyhavn ca. kl. 0800. Iflg. taksatorrapporten er de herefter kørt direkte, og uden ophold, til Avedøre for at spise på pizzariaet. Det tager max. 2 timer at køre fra Rødby til Hvidovre. Der er et 'hul' i tiden d. 19.10.2000, fra ca. kl. 10.00 til 17.00, hvor bilen, iflg. AVIS's lejekontrakt er afleveret retur. Skaden er anmeldt telefonisk til Politimesteren i Hvidovre, hvori der er noteret stjålne genstande som iflg. skadeanmeldelsen, ikke er at finde blandt de mistede genstande.

M.A. har ikke kunne dokumenterer de påståede mistede effekters værdi og alder. Det indsendte foto viser **IKKE** et Kenzo jakkesæt. Samtidig har M.A. betalt for udlejningsbil med et Eurocard, som han påstår han **IKKE** er i besiddelse af.

H.R. har kun i mindre omfang kunnet dokumentere værdi og alder af de påståede mistede effekter. Der er rettet i købskvitteringen for jakken af mærket Schoott. Værdi og mærke vedrørende jakkesættet på det indsendte foto kan ikke dokumenteres.

K.K. har udelukkende indsendt dokumentation for et par støvler til en værdi af dkk 799,00.

Den tegnede forsikring dækker fra det tidspunkt forsikrede forlader sin bopæl i Danmark, for at påbegynde ferie til udlandet, til det tidspunkt hvor forsikrede vender tilbage fra sin ferie, til sit hjem i Danmark.

I henhold til gældende retspraksis påhviler det forsikrede at dokumentere, at en begivenhed, der er omfattet af forsikringen, har fundet sted, samt at dokumentere skadens omfang.

Vi har gennemgået sagen på ny og må desværre fastholde vort afslag, da vi ikke mener at der har været tale om en begivenhed der er omfattet af den tegnede forsikring, eftersom det ikke i det modtagne materiale kan dokumenteres at tyveriet er sket hverken under eller i forbindelse med en udlandsrejse.

Endvidere er de påståede mistede effekters værdi og alder ikke dokumenteret. I flere tilfælde er der i forbindelse med den fremsendte dokumentation givet fejlagtige oplysninger, eller der er direkte rettet i dokumentationen."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at dokumentere størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort sit krav.

Marianne Højgaard Pedersen