665/03

Den 17. februar 2003 blev i sag nr. 58.296:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritids- og husejerforsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt svampeskade anmeldt i oktober 1999.

Skaden er udbedret i juni 2001 for et beløb på 43.222,45 kr.

Selskabet har ikke besigtiget skaden og afviser at dække beløbet uden en besigtigelse.

Der er uenighed om, hvad der er blev aftalt vedrørende besigtigelsen. Der er dog enighed om, at besigtigelsen skulle aftales med det udlejningsbureau, der varetager udlejningen af det omhandlede sommerhus, idet besigtigelsen skulle ske på et tidspunkt, hvor huset ikke var udlejet.

Selskabet har anført, at det ikke har været muligt at komme i telefonisk kontakt med bureauet, hvilket klageren ikke finder sandsynligt.

Klageren har anført, at han den 23/6 2000 har fremsendt følgende telefaxmeddelelse til selskabet:

> "Vi har i 1999 kontaktet Deres taksator for dette område vedr. svampeskade i ovennævnte sommerhus. Han har imidlertid ikke besigtiget skaden endnu. Så nu er ska-

den blevet endnu større, så hvis han ikke inden 8 dage fra dags dato har besigtiget skaden, ser vi os nødsaget til at reparere skaden for at forhindre den i yderligere udbredelse. Regningen for udbedring af skaden vil herefter blive fremsendt til Deres selskab."

Selskabet bestrider at have modtaget denne skrivelse. Klageren har fremlagt en udskrift, der viser, at meddelelsen er afsendt.

Selskabet har under nævnsbehandlingen af sagen opfordret klageren til at aftale tid for besigtigelse, hvilket klageren ikke har besvaret.

Nævnet udtaler:
De oplysninger, som henholdsvis klageren og selskabet har meddelt nævnet, giver ikke grundlag for at afgøre sagen. Afgørelsen må herefter bero på en egentlig bevisførelse vedrørende både skadens omfang, udbedringsforanstaltningerne og parternes løbende meddelelser vedrørende besigtigelse. En sådan bevisførelse kan ikke foregå for nævnet, men må ske under en retssag.

I medfør af § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at afgøre sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand

Henning Jønsson