669/03

Den 7. april 2003 blev i sag nr. 58.299:

xxxxxxxx xx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af et anmeldt ulykkestilfælde.

Klagerne har i klageskrivelsen til nævnet nedlagt følgende påstand:

"1. Tryg Forsikring A/S skal anerkende, at det er stridende mod god forsikringsskik, at selskabet har overtrådt § 31 i lov om behandling af personoplysninger nr. 429 af 31.5.2000 i forbindelse med vores anmodning om registerindsigt, jfr. bilag 13 - 16?

2. Tryg Forsikring A/S skal anerkende, at det er stridende mod god forsikringsskik, at selskabet har overtrådt lov nr. 501 af 7.6.2001 om finansiel virksomhed, jfr. også Bekendtgørelse nr. 1075 af 17.12.2001 om sædvanlige kundeoplysninger i finansielle virksomheder, ved at videregive andre oplysninger, jfr. f.eks. bilag 5, 7, 8 og 9, end tilladt?

3. Tryg Forsikring A/S skal anerkende, at det er stridende mod god forsikringsskik, min samtykkeerklæring og højst sandsynligt også konkurrencelovgivningen, at selskabet i vore skadesager har samarbejdet aktivt og konkret med Danica for at beklikke min ret til ménerstatning, jfr. f.eks. bilag 5, 7, 8 og 9?

4. Tryg Forsikring A/S skal anerkende, at det er stridende mod god forsikringsskik, at selskabet ikke vil anerkende Danicas beslutning om at yde ménerstatning svarende til en méngrad på 50 % som fastsat af Arbejdsskadestyrelsen den 2.2.2001, når selskaberne alligevel ulovligt har samarbejdet om behandlingen af min skadesag - selskabet ville altså godt anerkende samarbejdet, når det gik ud på at løbe fra et allerede afgivet ubetinget dækningstilsagn, men ikke når Danica efter modne juridiske overvejelser besluttede sig for alligevel at yde erstatning, jfr. bilag 7, 9 og 10, (Danica, der ejes af landets største bank Danske Bank, er ikke kendt for at give penge fra sig, medmindre det er tvingende nødvendigt)?

5. Tryg Forsikring A/S skal anerkende, at det er stridende mod god forsikringsskik, at selskabet til brug for ankenævnssag 46.589 og den mellem selskabet og mig verserende retssag har undladt at fremlægge selvregistrerede oplysninger om, at selskabet rent faktisk som hævdet af os har afgivet et ubetinget dækningstilsagn, dog med den begrænsning at der selvsagt ikke skal betales erstatning for eventuelle forudbestående lidelser, jfr. bilag 6?

6. Tryg Forsikring A/S skal anerkende, at det er stridende mod god forsikringsskik og forsikringsvilkårene, jfr. bilag 30, 31 og 32, at selskabet har nægtet at tage vores tilmelding af ægtefælleulykkesforsikring til Finansforbundet til efterretning?

7. Tryg Forsikring A/S skal anerkende, at det er stridende mod god forsikringsskik, at selskabet har besluttet at opsige vore ulykkesforsikringer, når min skadesag bliver afsluttet på den måde, at jeg omsider får min ret ved domstolene, jfr. bilag 19 - 21 ?

8. Tryg Forsikring A/S skal anerkende, at forsikringsbetingelsernes alt for vidtgående bestemmelser om selskabets ret til opsigelse, jfr. branchens opsigelsesbestemmelser i det hele taget, er urimelige og dermed ugyldige i medfør af aftalelovens § 38 c, jfr. § 36 og Rådsdirektivets art. 3 bag aftalelovens § 38 c, jfr. bilag 20 og 21, hvis selskabet opsiger vore forsikringer som hævnakt i anledning af, at jeg får tilkendt ret til ménerstatning ved domstolene (en sådan ret til opsigelse uanset

hvad misbruges jo af forsikringsselskaberne til at true de skadelidte til at undlade at foretage retslige skridt for at få den ret, som de skadelidte hele tiden har haft, men bare ikke har kunnet få som følge af selskabets assurancesvigagtige afvisning af at yde erstatning)?

...

9. Tryg Forsikring A/S skal anerkende, at det er direkte stridende mod den i skadeanmeldelsen 2.5.1997 anførte samtykkeerklæring *(= 'Undertegnede er indforstået med, at selskabet kan indhente lægelige oplysninger om min tilskadekomst/helbredstilstand hos de læger, lægelige institutioner, forsikringsselskaber, Arbejdsskadestyrelsen og andre offentlige eller kommunale institutioner. som har kendskab til min helbredstilstand, samt at Tryg Baltica Forsikring, kan gøre disse bekendt med det, der er oplyst til selskabet),* at selskabet har fortsat med at indhente personlige oplysninger om mig og min sag i Danica. Pension, jfr. f.eks. bilag 8 og 9, når jeg i brev af 29.12.1998 til direktionen i Tryg Forsikring A/S udtrykkeligt har tilbagekaldt samtykkeerklæringen, jfr. bilag 42?"

Klagerne har fremlagt i alt 53 bilag.

Selskabet har i skrivelse til nævnet af 6/5 2002 anført:

"1. Vi vedlægger kopi af Datatilsynets brev af 18. september 2001, jf. bilag 1.

2. Giver ikke anledning til bemærkninger, da dette spørgsmål er under behandling i Finanstilsynet, jf. bilag 2.

3. Se ovenfor under punkt 2.

4. Vi henviser til ankenævnssag nr. 46.589 og vedlægger kopi af dom fra retten i Randers af 8. januar 2001, jf. bilag 3. Sagen er anket til Vestre Landsret, hvor vi har foreslået og tilladt en fornyet forelæggelse af spørgsmålet om méngradens størrelse for Arbejdsskadestyrelsen med nye lægelige oplysninger, selvom Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 19. februar 1998 er bindende for begge parter i henhold til forsikringsbetingelsernes voldgiftsklausul.

5. Se ovenfor under punkt 4.

6. Aftalen med Finansforbundet indebærer, at tegning af forsikringer kræver vores accept.

7. Vi skal oplyse, at en eventuel opsigelse kan ske af begge parter i henhold til bestemmelserne i forsikringsbetingelserne.

8. Se ovenfor under punkt 7.

Efter vores opfattelse er der ikke forsikringsmæssige forhold i klagen, som ikke allerede er blevet behandlet af Ankenævnet."

Klagerne har i skrivelse af 23/5 2002 fastholdt deres påstande og anbringender.

Nævnet udtaler:
En del af de klagepunkter, som klagerne har rejst, må nævnet afvise at afgøre, allerede fordi de angår forhold vedrørende særlovgivningen, som nævnet ikke har nogen kompetence til at afgøre.

Herefter, og da klagernes påstande under sagen er formuleret på en sådan måde, at de heller ikke i øvrigt er egnet til at tage under påkendelse,

b e s t e m m e s:

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand