660/02

Den 2. december 2002 blev i sag nr. 58.306:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er politiassistent, har Familiens Basisforsikring med retshjælpsdækning i Popermo Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Klageren har anmeldt, at hans håndbagage mod hans protest blev frataget ham og hensat i flyets bagagerum. Ved ankomsten til Kastrup var kufferten beskadiget. Flyselskabet erstattede på stedet de ydre skader på kufferten med 1.000 kr.

Da klageren kom til bopælen, konstaterede han, at vin- og spiritusflasker medbragt under samme rejse var knust i kufferten, og at den væske, der flød ud, havde beskadiget medbragt tøj, fotoudstyr og en del andre indbogenstande. Klageren opgjorde værdien af disse genstande til 9.657 kr.

Selskabet har ved skrivelse af 8/5 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Rejsegodsdækningen yder erstatning efter de regler der gælder for indboforsikringen, når genstande medbringes eller sendes som rejsegods, jf. forsikringsbetingelsernes § 5.1.2. Af § 5.1.3 fremgår at rejsegods er dækket ved beskadigelse og bortkomst både i udlandet og Danmark.

Forsikringen dækker ikke skader, som skyldes dårlig emballering eller udflyden af medbragte væsker, jf. § 5.2.1. Da årsagen til skaden netop var udflydende medbragte væsker, skrev vi i bilag 2 til forsikringstageren og afviste at betale erstatning.

Forsikringstageren har ikke tegnet ferierejseforsikring, men klager, så vidt vi forstår det, også til Ankenævnet over at vi ikke vil erstatte ferierejsen. Det er forsikringstagerens opfattelse at Familiens Basisforsikring skal betale erstatning for ødelagt ferie fordi forsikringstagerens filmoptagelser blev beskadiget af den udflydende væske.

Familiens Basisforsikring omfatter de indbogenstande genstande der er positivt nævnt i forsikringsbetingelsernes § 3. En erstatningsrejse er ikke en indbogenstand og ikke nævnt under § 3. Derfor er erstatningsrejsen ikke omfattet af forsikringsdækningen.

Slutteligt klager forsikringstageren over at vi ikke vil give retshjælpsdækning til en sag mod Thai Airways.

Forsikringstageren har indbragt Thai Airways for Rejseankenævnet og har krævet at Thai Airways erstatter beskadigede indbogenstande med 9.657 kr. og i tilgift hertil 3 erstatningsrejser til en samlet pris af 29.000 kr.

Det fremgår af Rejseankenævnets oplysninger at den beskadigede kuffert blev erstattet med 1.000 kr. umiddelbart efter ankomsten til lufthavnen. Senere betalte Thai Airways yderligere 2.500 kr. i erstatning for øvrige beskadigede genstande. Forsikringstagerens restkrav for beskadigede indbogenstande beløber sig herefter til 7.157 kr. Thai Airways har ikke reageret på Ankenævnets henvendelse, men Ankenævnet henviser forsikringstageren til en domstolsafgørelse. Rejseankenævnet konkluderer også at nævnet ikke kan tage stilling til klagen vedrørende erstatningsrejse da sagen alene omhandler køb af flybilletter.

Retshjælpsforsikringen dækker ikke omkostninger som ikke afholdes med rimelig grund, eksempelvis fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen

eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand, jf. forsikringsbetingelsernes § 5.1.

Det er vores opfattelse at forsikringstageren ikke har udsigt til at vinde en sag mod Thai Airways. Forsikringstageren konstaterede i lufthavnen alene ydre skader på den kuffert der på stedet blev erstattet med 1.000 kr. af Thai Airways. Først ved hjemkomsten opdagede forsikringstageren at væske har beskadiget kuffertens indhold. Denne beskadigelse kan lige såvel være sket under transporten fra Københavns lufthavn til forsikringstagerens bopæl i Nordjylland. Forsikringstageren kan således ikke dokumentere at Thai Airways er ansvarlig for at der flød væske ud i kufferten.

Forsikringstageren har modtaget erstatning for den ydre skade på kufferten direkte fra flyselskabet og er således fyldestgjort herfor.

Skade på rejsegods på grund af udflydende væsker dækkes ikke af Familiens Basisforsikring, jf. forsikringsbetingelsernes § 5.2.1, og erstatningsrejse er ikke omfattet af forsikringsdækningen, jf. ordlyden i forsikringsbetingelsernes § 3.

Thai Airways har erstattet en del af forsikringstageres indbogenstande med 2.500 kr. således at restkravet udgør 7.157.00 kr.. Forsikringstageren kan ikke bevise at flyselskabet er ansvarlig for skaden på det medbragte rejsegods. Det er vores opfattelse at forsikringstageren ikke har udsigt til at vinde en retssag vedrørende restkravet og erstatningsrejserne, og at det vil være forbundet med urimelige omkostninger at føre en sådan retssag. Vi kan derfor ikke give forhåndstilsagn til retshjælpssagen og som anført ikke betale erstatning for de øvrige poster."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

...

Hvilke genstande er dækket § 3

Forsikringen dækker – med de i afsnit 3 - 6 nævnte begrænsninger – nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

...

Dækning under rejser § 5

...

5.1.2 Dækning ydes efter de regler, der gælder for indboforsikringen – når genstandene medbringes eller sendes som rejsegods

5.1.3 Rejsegods, bortset fra penge m.m. (jf. punkt 3.3) og særlige private værdigenstande (jf. punkt 3.4), der sendes med fly, bane eller fragtmand, er desuden dækket ved bortkomst eller beskadigelse, hvad enten bestemmelsesstedet er i Danmark eller i udlandet.

...

5.2 Forsikringen dækker ikke:

5.2.1 Skader, som skyldes dårlig emballage eller udflyden af medbragte væsker."

Nævnet udtaler:

Rejsegodsdækning:

Nævnet finder ikke grund til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Erstatningsrejse:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren ikke har tegnet feriejeseforsikring , hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Retshjælpsdækning:

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at der ikke er en sådan udsigt til, at en retssag vil kunne gennemføres med et for klageren positivt resultat, at nævnet kan pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen