660/02

Den 2. december 2002 blev i sag nr. 58.307:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rørskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der er ikke kunne konstateres utætheder på det pågældende rør.

I klageskrivelse af 17/4 2002 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "I forbindelse med renovering af mit badeværelse, ønskede jeg at udskifte fliserne i badeværelset. Under nedtagning af fliserne bemærkede jeg at gulvet var fugtigt. Jeg huggede ned gennem betonen og konstaterede at det blev værre længere nede.
>
> Jeg lukkede derefter for vandet ved hovedkontakten og kontaktede telefonisk derefter mit forsikringsselskab og min VVS- mand. Ved kontakten til forsikringsselskabet fik jeg det indtryk at man ikke ville behandle skaden, idet jeg fik oplyst at man i gamle huse kunne forvente brud på rør. Mit hus er opført i 1982, hvorfor jeg ikke vil betegne det som gammelt.

Stor er derfor min forbavselse, da jeg kommer hjem fra arbejde, og af min søn bliver informeret om at konsulent H.R. har været på besøg for at besigtige skaden. Da jeg ikke var hjemme og ikke havde mulighed for at være hjemme idet jeg ikke var orienteret om besøget kunne jeg ikke orientere H.R. om at vandet var slukket og der derfor ikke var noget udslip under hans besøg.

Konsulent H.R. kunne således ikke vide at der ikke var tryk på vandrøret, hvorfor jeg modtager et afslag på erstatning fra Provinsforsikring, med henvisning til at der ikke kunne konstateres brud på rørene. Samtidig hermed modtager jeg en ny police, hvor man tager forbehold for fremtidige rørskader.

Jeg har herefter haft telefonisk kontakt til Provinsforsikring ved I.H. for at forklare ham den rette sammenhæng, og blevet hårdt og kontant afvist.

Jeg indhenter herefter vedlagte erklæring fra min VVS-mand, som jeg fremsender til Provinsforsikring som man ikke ønsker at behandle.

Samtidig hermed, har min VVS-mand haft kontakt til konsulent H.R. som Provinsforsikring nu har afbrudt samarbejdet med, idet Alm. Brand bruger sine egne konsulenter. Jeg er gennem min VVS-mand orienteret om, at H.R. er blevet afvist hos Provinsforsikring, og således ikke kan kommentere sagen hos Provinsforsikring. Da Provinsforsikring således ikke vil gøre brug af H.R., og ikke vil sende en ny konsulent ud for at besigtige de gennemtærede rør, eller besvare mit brev af 6. marts 2002 med VVS-firmaets erklæring om at rørene var gennemtærede skal jeg hermed indklage Provinsforsikrings afslag af 7. december 2001, med henvisning til at såvel en trykprøvning samt efterfølgende ophugning af gulv, viser at varmeslangen er gennemtæret, jf. VVS- firmaets erklæring af 13. februar 2002."

Selskabet fastholder sin afgørelse og henviser ved skrivelse af 6/5 2002 til nævnet til taksatorrapport af 13/11 2001 hvoraf bl.a. fremgår:

"Det kunne konstateres, at varmeslangen var meget angreben af rust og rør var blevet tykkere p.g.a. denne rust og dette er årsagen til at gulvklinker er revnet. Der var

vand på varmeslange umiddelbart kunne jeg i det ophuggede ikke finde nogen utæthed selvom jeg skrabede en del rust af røret kom [jeg] ikke frem til nogen utæthed.

Efterfølgende har jeg talt med håndværker, der har oplyst følgende, forsikret ville have nye vægfliser, og disse var hugget ned og han blev tilkaldt for at vurdere revner i gulvet, han oplyste at det ikke var sagen at lime nye klinker ovenpå de gamle for der er en årsag til at klinker revner, så der blev hugget ned til varmeslangen i den udstrækning som det kan ses på foto.

Smeden har oplyst at varmeslangen er hugget op, og han har konstateret et lille hul på undersiden. Et stykke på 1 til 1,5 m varmeslange så ikke særligt godt ud.

Badeværelset er 2 x 1,8 m.

Jeg har oplyst overfor håndværker, at min første vurdering, hvor jeg skrabede rust af røret, at der ikke var tale om en rørskade, da jeg ikke fandt nogen utæthed, men der i nær fremtid ville være en stor risiko for en skade.

Jeg har bedt håndværker om at oplyse, hvad udgiften til en ny varmeslange ville være uden at love erstatning, evt. med henblik på kulance erstatning.

Jeg har endnu ikke hørt fra håndværker mit skøn vil være omkring 4000 kr.
...
Der er ikke lovet eller aftalt erstatning.

Det skal understreges, at der i nær fremtid ville have været en stor risiko for rørskade, så det er måske bedst at yde erstatning med en udgift svarende til en ny varmeslange uden murerarbejde."

Vvs-installatør F.S. A/S har ved erklæring af 13/2 2002 bl.a. anført:

"**Vedr. rørskade**

Vi blev kontaktet, vedrørende revner i gulv og foretog herefter ophugning ved varmeslange. Dette viste dog intet og blev efterfølgende beset af konsulent H.R.

Vi trykprøvede igen anlægget og fandt trykfald!

Derefter ophugning af mere gulv, hvor vi fandt den resterende del af varmeslangen gennemtæret.

Vi orienterede herefter H.R. telefonisk. Vi udskiftede herefter varmeslangen + de rør der blev beskadiget ved ophugningen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**5 Udvidet rørskadeforsikring**

5.1 Forsikrede genstande:

– Skjulte rør til gas, olie, vand, varme, el og afløb, som findes i den forsikrede ejendoms beboelsesbygninger, der er opført på muret eller støbt sokkel. Ved skjulte rør forstås rør, som befinder sig i vægge, mure eller gulve, og rør, der er gemt i permanent lukkede kanaler, krybekældre og skunkrum.

...

5.2 Forsikringen erstatter:

Skade på den forsikrede ejendoms bygninger og haveanlæg, der opstår som følge af udsivning fra ovennævnte genstande, og som konstateres samtidig med utætheden.

– Omkostninger til reparation af utætheder i de forsikrede rør.

...

Nødvendige og rimelige omkostninger til sporing af utætheder i de forsikrede genstande, såfremt der foreligger en erstatningsberettiget skade.

...

F. Forhold i skadetilfælde

1. Afværgelse af skade

I skadetilfælde er forsikringstageren pligtig til så vidt muligt at afværge eller begrænse skaden, ligesom selskabet er berettiget til at foretage lignende foranstaltninger.

...

7. Ændring af forsikringsbetingelser og præmietarif

1. Hvis selskabets forsikringsbetingelser eller præmietarif ændres for nærværende forsikring, kan denne ændring gennemføres med 1 måneds varsel til enhver forfaldsdato.
2. Ønsker forsikringstageren ikke at acceptere disse ændringer, kan forsikringen opsiges med 1 uges varsel til ikrafttrædelsesdatoen for ændringen."

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav.

Nævnet har gennemgået sagen og finder – under henvisning til taksatorrapporten og erklæring af 13/2 2002 fra vvs-installatøren – at klageren på tilstrækkelig vis har sandsynliggjort, at den anmeldte skade er forsikringsdækket efter bestemmelserne i den udvidet rørskadeforsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Provinsforsikring A/S, skal anerkende at den omhandlede rørskade er dækningsberettigende og i den forbindelse realitetsbehandle denne i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Marianne Højgaard Pedersen