660/02

Den 2. december 2002 blev i sag nr. 58.311:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Klageren anmeldte den 4/3 2002, at han havde konstateret svampeangreb i et dobbeltvindue.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der er tale om en ifølge forsikringsbetingelserne undtaget rådskade.

Ved klageskrivelse af 17/4 2002 til nævnet, har klageren oplyst, at han tidligere har modtaget erstatning for 2 anmeldte svampeskader anmeldt i 1990 (Baltica Forsikring) og 1999 (Danica Forsikring), og at den nu konstaterede svampeskade er identisk med de 2 foregående. Klageren har bl.a. anført:

> "Da rapporten fra Dansk Bygningsanalyse A/S lyder: 'Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd', konstaterer de samtidig at råd er svamp, og da Danske Forsikring ikke konkretiserer hvad for en slags svamp de dækker eller ikke dækker, kan man jo ikke karakterisere nedbrydningen som råd."

Selskabet har ved skrivelse af 2/5 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets taksator foretager besigtigelse og foranlediger en prøve udtaget af træværket. Denne prøve er undersøgt af Dansk Bygningsanalyse, som udtaler, at nedbrydningen i forsikringsmæssig henseende karakteriseres som værende råd.

...

Den aktuelle nedbrydning af træværket er karakteriseret som råd, hvilket ikke er dækket af forsikringen. Selskabet kan følgelig ikke tilbyde at udrede erstatning i sagen.

Vi har noteret os, at klager tidligere har fået dækket nedbrydningsskader i vinduespartierne, henholdsvis i 1990 af Baltica og i 1999 af Danica. At Danske Forsikring afviser at dække den aktuelle skade skyldes ikke, at der er ændret i betingelserne siden 1990. Det er fuldstændig de samme betingelser, som bliver lagt til grund ved vurdering af den aktuelle skade som blev lagt til grund af Danica i 1999 og af Baltica i 1990. De forskellige nedbrydninger er imidlertid bedømt forskelligt i forsikringsmæssig henseende; hvor de to første ikke kunne karakteriseres som værende råd, så er den aktuelle skade karakteriseret som råd og følgelig ikke omfattet af forsikringen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**Svamp/insektforsikring**

Svamp- og insektangreb

Træ- og murødelæggende angreb af svamp og insekter.

...

Forsikringen dækker ikke skader forårsaget af råd eller rådborebiller."

Nævnet udtaler:

Da selskabet har indhentet en udtalelse fra Dansk Bygningsanalyse A/S, der viser, at skaden må betegnes som råd, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde erstatning, idet bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at godtgøre, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen