660/02

Den 2. december 2002 blev i sag nr. 58.317:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til en i forsikringsbetingelserne indeholdt bestemmelse om, at ulykkestilfælde forårsaget af sikrede ved grov uagtsomhed ikke dækkes af forsikringen.

Selskabet har fremstillet sagen på følgende vis:

> "Af den indsendte skadeanmeldelse samt den optagne politirapport fremgår det, at V.P. [klageren] overnattede i et skur tilhørende hans bror. På et tidspunkt vågnede han og frøs. Han forsøgte klokken ca. 02.30 i mørke, at montere et gasblus med regulator på en 11 kg. gasflaske der stod i skuret, hvilket ikke rigtigt ville lykkes.
>
> På et tidspunkt tændte han sin lighter i nærheden af gasflasken. Det er uvist om dette skete for at se om regulatoren var monteret korrekt, eller om det var for at tænde gasblusset. Resultatet var at udsivende gas eksploderede."

Som følge af gaseksplosionen pådrog klageren sig væsentlige forbrændinger.

I erklæring af 15/10 2001 fra Danmarks Gasmateriel Prøvning til Politimesteren i Kalundborg, fremgår det, at der ikke foreligger overtrædelser af bestemmelserne i Gasreglementet som udstedet i medfør af lov nr. 206 af 27/3 2000, i forbindelse med anvendelse af det gasforbrugende apparat, idet hændelsen alene kan tilskrives uagtsomhed.

Ved skrivelse af 27/3 2002 til klageren har selskabet gjort gældende, at et forsøg på at montere et gasblus på en gasflaske i et bælgmørkt lokale og derefter tænde åben ild med en lighter, indebar en så indlysende fare for eksplosion i allerede udsivet gas.

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 18/4 2002 bl.a. anført:

> "Forsikringsselskabets anbringender bestrides, idet det skal være en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade for at det kan siges at foreligge grov uagtsomhed. Endvidere bestrides det at der i juni måned kan siges at være bælgmørkt i et udhus med vinduer. Det bestrides endvidere, at klagers anvendelse af gasflaske er grov uagtsom, idet Danmarks Gasmateriel Prøvning fastslår, at der er tale om uagtsom anvendelse kontra grov uagtsom anvendelse af gasflasken.
>
> Indklagede forsikringsselskab har bevisbyrden for at klager har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Denne bevisbyrde er ikke løftet.
>
> Praksis viser endvidere, at det forsikringsretlige begreb grov uagtsomhed kun omfatter tilfælde indenfor området det erstatningsretlige begreb grov uagtsomhed, hvor der foreligger bevidst grov uagtsomhed, d.v.s. tilfælde hvor den sikrede faktisk har indset forsikringsbegivenhedens indtræden som mulig følge af sin handlemåde."

I selskabets skrivelse af 7/5 2002 til nævnet har selskabet anført følgende:

> "GF Forsikring har lagt til grund at V.P. har forvoldt skade ved grov uagtsomhed, idet hans adfærd har indebåret en så indlysende fare, at han burde have forudset resultatet af hans handlinger.
>
> Ovenstående begrundes med,
>
> - at han befandt sig i et lukket mørkt rum uden nogen form for belysning

- at han forsøgte at montere et gasblus med regulator på gasflasken uden at der var sikkerhed for, at regulator og studs på gasflasken passede sammen
- at han havde problemer med monteringen, og det derfor burde være åbenbart at der var sket udslip af gas
- at han burde kunne have lugtet at der var gas i lokalet
- at han ikke foretog nogen form for udluftning af lokalet
- at han tændte en lighter i nærheden af gasflasken.

GF Forsikring har derfor afvist erstatningspligten, jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 23.10 samt Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Herefter fastholder vi at skaden ikke er dækningsberettiget og afventer nævnets kendelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2. Hvilke skader dækker forsikringen ikke.**

...

23. *Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der skyldes den forsikredes:*

23.10 grove uagtsomhed,"

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet har bevisbyrden for, at klager har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Nævnet har gennemgået sagen – herunder politirapporten – og finder det ikke tilstrækkeligt godtgjort, at skaden er forvoldt ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som dækningsberettigende og skal – med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24 – betale klageren den erstatning, der herefter tilkommer ham.

Marianne Højgaard Pedersen