660/02

Den 2. december 2002 blev i sag nr. 58.319:

xxx xxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx xx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der har fået udbetalt erstatning i henhold til en arbejdsskadeforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har forsømt at oplyse ham om, at et udbetalt engangsbeløb ikke var kreditorbeskyttet, hvis det ikke blev indsat på en særlig konto, og i øvrigt holdt klart adskilt fra klagerens øvrige formue.

Det indklagede selskab har anmodet om, at nævnet træffer afgørelse om, hvorvidt ankenævnet har kompetence til at behandle klagen.

Om sagen har klagerens advokat i skrivelse af 19/4 2001 anført:

> ”Den 29. august 1991 var B.d.S. [klageren] involveret i en ulykke, som medførte, at Arbejdsskadestyrelsen efterfølgende fastsatte tab af erhvervsevne til 65 %. Som følge af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse modtog B.d.S. en løbende månedlig ydelse fra sagsøgte på kr. 12.770,00 før skat.
>
> Ved skrivelse af 17. november 2000 fra Tryg Forsikring A/S til B.d.S … gjorde Tryg Forsikring A/S B.d.S. opmærksom på, at han havde mulighed for at anmode Arbejdsskade-

styrelsen om at få udbetalt et engangsbeløb. Ved skrivelse af 12. januar 2001 fra Arbejdsskadestyrelsen til B.d.S. … blev det meddelt, at engangsbeløbet pr. 1. februar 2001 udgjorde kr. 660.859,00. Det fremgår endvidere, at beløbet vil blive udbetalt fra Tryg Forsikring A/S indenfor 4 uger.

B.d.S. kontaktede Tryg Forsikring A/S telefonisk, inden beløbet blev udbetalt. Det var afgørende for B.d.S., at engangsbeløbet ved udbetalingen var kreditorbeskyttet, hvilket Tryg Forsikring A/S bekræftede, at beløbet ville være. Tryg Forsikring A/S oplyste dog ikke, at kreditorbeskyttelsen krævede, at engangsbeløbet blev indsat på en særskilt konto og holdt klart adskilt fra B.d.S.'s øvrige formue jf. retsplejelovens § 513 stk. 1.

Ved skrivelse af 18. januar 2001 fra Tryg Forsikring A/S til B.d.S. meddeles, at beløbet overføres til B.d.S.'s almindelige konto i Danske Bank …

Det fremgår endvidere af skrivelsen, at såfremt B.d.S. ønsker rådgivning om investering af det udbetalte beløb, er B.d.S. velkommen til at kontakte Tryg Forsikring A/S.

Den 16. oktober 2001 blev B.d.S. indkaldt til at give møde i Fogedretten i Nykøbing F. på baggrund af, at Danica Liv I Livsforsikringsaktieselskabet v/Danske Bank havde fremsendt en fogedrekvisition vedrørende et restkrav efter salg af en ejendom. Under fogedretsmødet blev der foretaget udlæg i B.d.S.'s konto i Danske Bank for kr. 103.560,08. Udlægget blev således foretaget i samme konto, som Tryg Forsikring A/S havde indbetalt beløbet på. Begæring om udlæg blev fremmet, fordi erhvervsevnetabserstatningen ikke var holdt klart adskilt fra B.d.S.'s øvrige formue jf. retsplejelovens § 513 stk. 1. B.d.S. kærede på stedet kendelsen til Østre Landsret, som stadfæstede kendelsen den 6. november 2001 …

Under telefonsamtale den 30. oktober 2001 bekræftede Tryg Forsikring A/S overfor undertegnede, at det var korrekt, at Tryg Forsikring A/S havde meddelt B.d.S., at beløbet var kreditorbeskyttet … Der er efterfølgende en del korrespondance mellem undertegnede og Tryg Forsikring A/S jf. sagens bilag … Tryg Forsikring A/S fastholder, at de skulle have rådgivet B.d.S. korrekt, og henviser bl.a. til arbejdsskadeforsikringsloven § 61.

Tryg Forsikring anfører bl.a. i skrivelse af 7. december 2001 … at 'vi ikke i skadeafdeling udøver rådgivning af de skadelidte'. Såfremt dette er tilfældet, burde Tryg Forsikring A/S slet ikke have besvaret B.d.S.'s spørgsmål om kreditorbeskyttelse af det udbetalte engangsbeløb men henvist ham til at søge rådgivning et andet sted. B.d.S. har dog med rette kunne forvente, Tryg Forsikring A/S' rådgivning var korrekt, idet Tryg Forsikring A/S ved skrivelse af 18. januar 2001 havde tilbudt B.d.S. rådgivning om investering af det udbetalte beløb …

Den af Tryg Forsikring A/S foretagne rådgivning vedrørende kreditorbeskyttelse må derfor anses for mangelfuld og fejlagtig, hvorfor Tryg Forsikring A/S er erstatningsansvarlig for B.d.S.'s tab som følge af den mangelfulde rådgivning. B.d.S.'s tab andrager i denne sag kr. 103.560,08."

Hertil har selskabet i skrivelse af 15/5 2002 bl.a. anført:

"Sagen vedrører i al sin enkelthed spørgsmålet, om Tryg Forsikring som arbejdsskadeforsikrer for klagers arbejdsgiver har pådraget sig et erstatningsansvar over for klager som følge af mangel på rådgivning. Hvis dette spørgsmål besvares bekræftende, er spørgsmålet herefter, om klager har lidt et tab, der kan gøres gældende over for Tryg Forsikring.

Til belysning af selskabets opfattelse af hændelsesforløbet og selskabets standpunkt henviser jeg til den vedlagte kopi af min redegørelse til Statsamtet Storstrøm af 19. februar 2002.

Selskabet var på tidspunktet for udarbejdelsen af redegørelsen ikke bekendt med fogedretsbogen af 28. august 2001 og Østre Landsrets retsbog af 6. november 2001, som efterfølgende er modtaget fra klagers advokat.

Som fremgår af klagers forklaring for fogedretten bestod klagers gæld til kreditor, Danske Liv, siden en tvangsauktion i 1991. Det fremgår endvidere, at det af Tryg Forsikring udbetalte kapitalbeløb blev indsat på klagerens sædvanlige konto i Danske Bank, hvor klagerens førtidspension blev indsat. Der er tale om den samme bankkonto, hvor Tryg

Forsikring foretog løbende udbetalinger af erhvervsevnetabserstatning i årene forud udbetalingen af den kapitaliserede ydelse. Bankkontoen – og dermed de af Tryg Forsikring udbetalte løbende ydelser – har derfor konsekvent været tilgængelig for udlæg fra sagsøgers kreditorer.

Ligeledes fremgår det af klagers forklaring til fogedretten, at han skylder kr. 3-4 mio. væk, men at han alligevel efter modtagelsen af kapitalerstatningen fra Tryg Forsikring gav hver af sine 3 børn en gave på ca. kr. 45.000 og herudover har brugt kr. 300.000 på noget, som han ikke kan huske.

Endvidere fremgår det – interessant nok – at klager i forbindelse med udbetaling af erstatningen blev vejledt af Arbejdsskadestyrelsen og Told & Skat om, at hans kreditorer ikke kunne røre kapitalerstatningen. Det fremgår således ikke af klagers forklaring, at han skulle være blevet 'rådgivet' af Tryg Forsikring om kreditorbeskyttelse.

I tillæg til det i redegørelsen til Statsamtet Storstrøm af 19. april 2002 anførte fastholdes det på baggrund af klagerens egen forklaring til fogedretten, at der ikke er noget grundlag for at antage, at Tryg Forsikring har pådraget sig et rådgiveransvar over for klager. Endvidere kan klageren ikke dokumentere et erstatningsberettiget tab i anledning af et muligt rådgivningsansvar, idet der ved kreditors udlæg alene er sket en forrykkelse af kreditors formuesfære uden at klager har mistet noget. Klager har jo blot betalt sin gæld."

Parterne har yderligere ytret sig i skrivelser af henholdsvis 7/6 2002 (klagerens advokat) og af 18/6 2002 (selskabets advokat).

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren som sikret i henhold til den tegnede arbejdsskadeforsikring som udgangspunkt er klageberettiget, jf. nævnets vedtægter § 2, stk. 2. Tvistens art ligger endvidere inden for nævnets faglige kompetenceområde, hvorfor nævnet har besluttet at realitetsbehandle klagen.

Allerede fordi klageren ikke har lidt et tab som følge af rådgivningen, idet udlægget har formindsket hans gæld med et tilsvarende beløb, som udlægget udgjorde, kan nævnet ikke pålægge det indklagede selskab at yde klageren erstatning, jf. også Østre Landsrets dom af 13/2 2002, 14. afd. B-2163-00.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen