662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.320:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den anmeldte ulykke ikke opfylder den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition.

Klageren anmeldte i januar 2002, at han den 17/4 2001 havde pådraget sig ætsningsskader på begge ben efter at have udlagt beton på gulv i en lejlighed.

Selskabet fremsendte den 7/2 2002 et spørgeskema til klageren, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"4. Hvad var De i færd med at udføre med dette beton?
5. En nærmere beskrivelse af hvordan De udførte dette arbejde?
6. Var De alene om at udføre det eller da hvorledes?
7. Hvor lang tid gik der fra De begyndte at arbejde med beton og til De opdagede at Deres knæ og skinneben var ætsede?

8. Var det alene betonen som ætsede eller brugte De andre midler samtidig? I så fald hvilke??
9. Har De før udført lignende arbejde/opgaver?"

Klageren har hertil i skrivelse af 10/2 2002 til selskabet svaret således:

"

4. Udlægge dette til en betonplade der skal fungere som gulv i lejlighed.
5. Arbejder blev udført udfra udlagte ledere, betonen blev kørt ind med trillebør. Herefter blev det groft fordelt med en skovl. Derefter blev det af undertegnede glattet mere nøjagtigt ud med et pudsebræt og derefter finudglattet tillige med et pudsebræt. Dette betyder at det er nødvendigt at ligge på knæ for at udføre arbejdet. Dette blev udført med knæbeskyttere.
6. Jeg havde to hjælpere til at køre trillebør.
7. Ca. 2 timer.
8. Alene betonen så vidt jeg er orienteret.
9. Ja."

I skrivelse af 21/3 2002 til klageren har selskabet bl.a. anført:

"Den omstændighed, at De over et længere tidsrum får ætset Deres knæ, som beskrevet ovenfor, kan ikke i forsikringsmæssig henseende, betragtes som værende et ulykkestilfælde, idet ulykkesdefinitionens pludseligheds- og tilfældighedsbegreb bl.a. ikke er opfyldt.

På baggrund af ovenstående beklager vi derfor at måtte meddele, at vi ikke kan tilbyde at viderebehandle sagen.

Vi har således ikke taget stilling til om der foreligger et arbejdsforhold som evt. vil være omfattet af den Lovpligtige Arbejdsskadeforsikring."

Klageren gør over for nævnet gældende, at smerterne opstod pludseligt ved arbejdets ophør, hvorfor han er berettiget til erstatning i henhold til den tegnede ulykkesforsikring.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**11. Ulykkestilfælde**

11.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Af de grunde, selskabet har anført, foreligger der ikke et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard