661/02

Den 16. december 2002 blev i sag nr. 58.327:

xxxx xxx
xxxxx xxx x
xxxx xxxxx

mod

Aros Forsikring
Stenkildevej 31
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Aros Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren på uheldstidspunktet har ført køretøjet under en sådan beruselse, at der ikke er kaskodækning for skaden.

Klageren har ved møde hos sin advokat den 8/6 2001 fortalt følgende:

"Den pågældende dag havde hun besøg af L. om morgenen. De bor ikke sammen, men har to børn sammen, som det fremgår af sagen, og indimellem er de kærester. De kører sammen to af børnene i børnehave, derefter er de ude at handle, og så tager de ind på et værtshus, hvor hun får 2-3 øl. Det er fredag, og det er derfor, de gør det. Tine er ganske vist lige startet på antabus på det pågældende tidspunkt, men den er ikke startet med at virke endnu, og derfor tog hun de pågældende øl.

På vej fra værtshuset kommer de op at skændes. Det er noget med børnene. Da de kommer til huset, eskalerer skænderiet, og T. [klageren] vil køre væk med bilen, hvilket L. er sur [over], fordi han skal bruge bilen om aftenen. Han rækker ud efter nøg-

lerne for at forhindre hende i at køre, og det ender med, at bilruden knuses. Det bliver T. så rasende over, at hun kører hjemmefra, og hun kører så galt.

Hun kommer hjem igen og er så ophidset, rasende og fortvivlet, at hun drikker knap 4 øl indtil politiet indfinder sig. Det bemærkes, at hun ikke er klar over, om forholdet bliver anmeldt og om politiet kommer, men hun drikker som sagt 4 øl, bortset fra en lille slat i den 4. øl, og det gør hun på godt en halv time. Det er ikke usandsynligt, fordi hun tidligere har haft et alvorligt alkoholproblem, og det var derfor, hun gik på antabus. Da de tog hjemmefra om morgenen, var der ingen øl på bordet. Hun bestrider, at to af øllene var tørre i halsen, som anført i rapporten. Hun har simpelt hen drukket de knap 4 øl som anført.

L. oplyser, at han blev tilkaldt af T., da politiet kom, og han kan bekræfter, at der stod 4 øl på bordet, da han kom i lejligheden. Han kan også bekræfte, at de ikke var der, da de tog af sted om morgenen. Han kiggede på de 4 flasker, fordi T. fortalte, at politiet havde sagt, at to af dem ikke var drukket af, og han mener bestemt ikke, at man kunne se det på flaskerne. Det er han villig til at bevidne under sagen."

Af den ved Retten i Vejle anlagte straffesag, hvor anklagemyndigheden frafaldt sagen og påstod frifindelse, fremgår følgende:

"Tiltalte forklarede ...

Hun syntes, at hendes liv var forbi, da hun gik ind i stuen efter kørslen, og hun hentede 4 øl i skuret og havde ingen problemer med at drikke dem, inden politiet kom. Hun var ikke klar over, at der var ringet efter politiet. Hun oplyste, at hun startede den 6. marts 2001 i behandling mod alkoholmisbrug, og at hun stadig er i behandling herimod."

Selskabet har ved skrivelse af 30/4 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Det er i denne sag fortsat vor klare opfattelse at T.U. [klageren] på uheldstidspunktet har ført køretøjet under en sådan beruselse at der ikke er kaskodækning for skaden, hvilket fremgår af forsikringsbetingelsernes stk. 20.1.i.

Det kan ikke lægges til grund at kundens frifindelse alene er baseret i en nedskrivning af alkoholprocenten i blodet, og set i forhold til dette uheld har skadelidtes beruselse fortsat været af en størrelse på over 1,20 hvorfor vor afvisning af erstatningspligten er berettiget."

Ifølge politirapporten skete uheldet kl. 16.38, og kl. 19.13 viste alkoholkoncentrationen i blodet 2,04 0/00.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**20.0 Undtagelser**

20.1. Kaskoforsikringen omfatter ikke:

i. skade, forvoldt medens køretøjet blev ført af en person, der var påvirket af spiritus eller narkotika, jævnfør forsikringsaftalelovens paragraf 20,"

Nævnet udtaler:

Efter de oplysninger, der er forelagt nævnet om klagerens spiritusindtagelse, finder nævnet, at det ikke kan anses for godtgjort af selskabet, at den anmeldte skade skyldes selvforskyldt beruselse, jf. herved forsikringsaftalelovens § 20 og forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Aros Forsikring, skal anerkende, at det uberettiget har afvist at yde forsikringsdækning, og skal udbetale erstatning med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand