661/02

Den 16. december 2002 blev i sag nr. 58.338:

xxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af sin forsikrede bil.

Klageren har den 23/3 2002 anmeldt til selskabet, at hans bil af mrk. VW Golf GTI årgang 1993 blev stjålet fra Vester Voldgade i København den 19/3 2002 omkring kl. 23.30. Værdien er angivet af klageren til 132.800 kr.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed som angivet i skadeanmeldelsen.

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 23/4 2002 bl.a. anført:

> "Topdanmark har nægtet at udbetale erstatning for bilen med henvisning til, at D.S. [klageren] skulle have afgivet forskellige forklaringer overfor politiet. Dette kan han imidlertid ikke anerkende.
>
> D.S. taler meget dårligt dansk og ved den første afhøring hos politiet var der ikke tolk til stede.

Den rapporttagende betjent forstod D.S.'s forklaring således, at bilen var stjålet i Jugoslavien. Dette er imidlertid ikke rigtigt. Der er sket en misforståelse, idet D.S. på sit sparsomme dansk oplyste, at han havde været i Jugoslavien i begyndelsen af marts måned 2001 i anledning af, at der havde været indbrud i hans daværende hus tidligere på året ved hvilket indbrud der var stjålet for ca. kr. 50.000,00.

Den 31.07. sidste år overværede jeg som beskikket forsvarer for D.S. en afhøring hos ... Politi, hvilken afhøring gav anledning til, at politiet foretog en del efterforskning. Den 29.11. sidste år overværede jeg på ny en afhøring af D.S., hvor han fastholdt sin den 31.07 afgivne forklaring som støttedes af de efterforskningsskridt som politiet havde foretaget. Herefter blev påtale opgivet.

Jeg gør gældende, at politiet har lagt D.S.'s af tolk oversatte forklaring til grund, hvorefter bilen blev stjålet i København den 19.03. 2001, da D.S. og hustruen spiste middag på en restaurant i anledning af hustruens fødselsdag.

Topdanmark må derfor være pligtig at betale erstatning over forsikringen."

I selskabets skrivelse af 6/6 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Som det fremgår af politirapporten er klager d. 4. marts 2001 blevet standset af det østrigske politi på motorvej A3 nær Passau. Klager var på daværende tidspunkt på vej til Jugoslavien.

I forbindelse med tyverianmeldelsen blev klager afhørt af politiet og oplyste under den første afhøring, at bilen aldrig havde været brugt i udlandet. Foreholdt oplysningerne fra det østrigske politi ændrede klager sin forklaring. Klager forklarede nu politiet, at han kørte bilen til Novi Sad i Jugoslavien, hvorfra bilen blev stjålet. Klager forklarede, at han ikke havde anmeldt tyveriet til politiet i Jugoslavien. Han forklarede endvidere at han rejste hjem med en ... Turist bus.

Som begrundelse for at bilen blev anmeldt stjålet i Danmark forklarede klager, at han ikke troede, at der ville blive udbetalt erstatning, såfremt bilen blev anmeldt stjålet i Jugoslavien.

Ved en ny afhøring d. 17. juli 2001 ændrede klager på ny forklaring. Nu oplyste han, at han havde været i Jugoslavien og var kørt hjem i bilen, hvorefter han sammen med sin kone var taget til København, hvorfra bilen var stjålet som anmeldt oprindeligt.

Det bemærkes at busselskabet ... Turist har bekræftet, at en person med klagers identitet stod på bussen i Novi Sad i Jugoslavien og kørte med til F. [i Danmark] Foreholdt denne oplysning nægtede klager at have kørt med bussen.

Politiet har meddelt os, at man har opgivet påtale mod klager for forsøg på bedrageri efter straffelovens § 279, da man ikke mener at kunne modbevise at bilen er stjålet som anført af klager i dennes anmeldelse, ligesom et vidne (klagers hustru) har bekræftet, at bilen er stjålet i København.

Det er imidlertid vores opfattelse, på baggrund af klagers tre forskellige forklaringer, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed som angivet i skadeanmeldelsen, og vi har derfor afvist at yde erstatning for bilen."

På baggrund af sagen har klageren af politiet været sigtet for forsøg på bedrageri. Politiet har imidlertid senere opgivet påtale mod klageren efter retsplejelovens § 721. stk. 1, nr. 2, fordi videre forfølgning ikke forventedes at ville føre til, at klageren fandtes skyldig.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og har ikke fundet grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at en forsikringsbegivenhed ikke har fundet sted.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand