661/02

Den 16. december 2002 blev i sag nr. 58.341:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
Postbox 468
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt rørskade.

Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt med henvisning til, at de beskadigede rør var bortskaffet, inden selskabet fik lejlighed til at besigtige dem.

Selskabet har oplyst, at der er tale om en betonkloak fra 1970, som er blevet udskiftet.

I klageskrivelsen til nævnet har klageren anført, at rørene lå til besigtigelse, men at selskabet ikke nåede at besigtige dem, inden reparatøren smed dem ud.

Selskabet har herom i skrivelse af 22/5 2002 til nævnet anført:

> "Skaden anmeldes den 29.1.2002. Vi får anmeldelse retur den 11.2.2002. Bestiller taksator den 13.2.2002.
>
> Ifølge anmeldelsen er reparationen udført og man har gemt røret.

Taksator besigtiger den 19.2., men har ikke mulighed for at vurdere skaden, da ingen af de udskiftede dele er gemt."

Klageren oplyser, at rørene lå til besigtigelse hos reparatøren helt frem til den 4/4 2002, hvilket taksatoren fik oplyst.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"52.20 Efter en forsikringsbegivenhed må udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted, før selskabet har givet sit samtykke dertil.

53 SKADEOPGØRELSE

53.11 Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted.

53.12 Såfremt det skaderamte på grund af slid og alder er værdiforringet mere end 30% i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse."

Nævnet udtaler:

Det kan som ubestridt lægges til grund, at de beskadigede rør var fra 1970, men der er tvivl om, hvorvidt det faktisk var muligt for taksatoren at besigtige rørene, inden de blev smidt ud.

Under henvisning til betonrørenes alder finder nævnet det imidlertid sandsynliggjort, at de på grund af slid og ælde var værdiforringet med mere end 30% i forhold til nyværdien.

Da nævnet endvidere ikke har grundlag for at kritisere, at selskabet skønsmæssigt har foretaget fradrag i erstatningen på 50% som sket,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand