661/02

Den 16. december 2002 blev i sag nr. 58.342:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxx

mod

StK:Pension
Kommunernes Pensions-
forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en pensionsordning i StK:Pension Kommunernes Pensionsforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets sagsbehandling.

Klageren ønsker, at selskabet skal betale renter af en invalideydelse, og har herved henvist til, at kravet forfaldt den 1/8 2001, hvilken dato selskabet blev bekendt med, at hun havde opnået mellemste førtidspension.

Selskabet finder, at kravet først forfaldt den 16/1 2002, hvilken dato selskabet modtog et tillæg til en speciallægeerklæring.

Klageren anmeldte oprindelig sit erhvervsevnetab til selskabet den 4/12 1996. Selskabet indhentede diverse lægelige erklæringer samt akterne fra kommunen. Af førtidspensionsskema A dateret 9/11 1995 fremgår bl.a.:

"**Helbred:**

Gener fra kronisk bronchitis / astma, for store lunger samt udtalt træthed.

Egen læges vurdering:

Arbejdsevnen skønnes varigt nedsat med mere end 2/3 i ethvert erhverv. Ingen behandlingsmuligheder. Lungelidelsen medfører langsom fremadskridende forringelse af den samlede funktionsduelighed. Revalidering / omskoling ikke realistisk.

Lægekonsulentens konklusion:

Erhvervsevnen i opnåelige erhverv vurderes af rene helbredsmæssige grunde varigt nedsat med over 2/3, men ikke til det ubetydelige.

Indstilling til teamet:

Erhvervsevnen skønnes varigt nedsat med mere end 2/3 i ethvert opnåeligt erhverv især p.g.a. den kroniske lungelidelse.

Teamets konklusion:

Ansøgeren berettiget til mellemste førtidspension som indstillet."

Af referatark fra kommunen dateret 8/12 1995 fremgår:

"**Uddannelses / erhvervsforløb:** 7 års almindelig skolegang. Ansøger har altid haft hårdt fysisk arbejde og været beskæftiget med rengøringsarbejde og fabriksarbejde forskellige steder. Fra 1991 – 93 har ansøger været arbejdsløs og fik derefter rengøringsarbejde på T. Gymnasium 26½ time pr. uge suppleret med understøttelse indtil sygemelding 16.5.95.

Bedømmelsesgrundlag: Fuldt erhverv.

Revalidering: Der skønnes ud fra ansøgers helbredsmæssige forhold og erhvervsforløb ikke at være revalideringsmuligheder.

...

Nævnets lægekonsulent:

Ansøger har i mange år haft strumastofskifteproblemer. Siden 1988 i medicinsk behandling for forhøjet stofskifte med normal stofskifte under behandling.

Hun har røget i mange år. Fra 1992 tiltagende symptomer med åndenød, træthed og hoste.

Der er således påvist kronisk obstruktiv lungesygdom med nogen reversibilitet.

I GHU beskrives åndenød ved lettere fysisk anstrengelse.

Forsøg på spraybehandling af lungelidelsen har givet bedring af symptomerne. Der er endvidere udtalt træthed.

På basis af spirometrien skønnes erhvervsevnen varigt nedsat med mere end halvdelen, men næppe med 2/3, idet lægekonsulenten lægger vægt på, at der er påvist delvis reversibilitet af luftvejsobstruktionen, og at dette må kunne forsøges udnyttet ved paroral behandling hvis inhallationsbehandling ikke har effekt som anført i generel helbredsundersøgelse.

INDSTILLINGSMØDE, den 20.03.1996

Det indstilles til revaliderings- og pensionsnævnet, at der tilkendes forhøjet almindelig førtidspension i henhold til lov om social pension § 14, stk. 3 nr. 1 fra den 1. i måneden efter nævnets afgørelse."

Klageren indbragte sagen for Den Sociale Ankestyrelse, som den 30/4 1997 tiltrådte revaliderings- og pensionsnævnets afgørelse.

I afgørelse af 4/7 2001 traf Den Sociale Ankestyrelse afgørelse om, at klageren var berettiget til at få mellemste førtidspension fra den 1/6 1995. Af afgørelsen fremgår:

"Ved bedømmelsen af, i hvilket omfang erhvervsevnen er nedsat, har Ankestyrelsen taget hensyn til de helbredsmæssige oplysninger og oplysningerne om mulighederne for aktivering, revalidering eller behandling. Der er desuden taget hensyn til oplysningerne om uddannelse og hidtidig virksomhed, alder og beskæftigelsesmuligheder m.v. Der henvises herved til lovens § 15, stk. 1-3.

Ankestyrelsen har lagt til grund, at Deres lungefunktion er nedsat, og at Deres helbredstilstand og funktionsniveau er generelt påvirket heraf. De lider således af vejrtrækningsbesvær og udtalt træthed.

Det er desuden lagt til grund, at De er ufaglært og har været beskæftiget med rengøringsarbejde, samt at der efter ansøgningen om førtidspension ikke blev iværksat revalideringsforsøg under henvisning til de helbredsmæssige forhold.

Ankestyrelsen finder herefter, at der - på baggrund af de helbredsmæssige oplysninger, alder, manglende forsøg på revalidering og langvarigt fravær fra arbejdsmarkedet, sammenholdt med den ændrede praksis på pensionsområdet efter Højesterets dom af 22. december 1999 - ikke er mulighed for nærmere at belyse en resterhvervsevne, der udelukker tilkendelse af mellemste førtidspension."

Selskabet afviste i skrivelse af 20/6 1997 til klageren at yde hende forsikringsdækning med henvisning til, at selskabets lægekonsulent ikke fandt hendes erhvervsevne nedsat med mindst 2/3.

Først den 1/8 2001 modtog selskabet Ankestyrelsens afgørelse, som da blev fremsendt af klagerens advokat. Selskabet ønskede foretaget yderligere undersøgelser af klageren og foranledigede speciallægeerklæring udarbejdet den 26/11 2001. Af denne fremgår:

"**Samlet vurdering:**

Patienten har en middelkraftig obstruktiv lungefunktionsnedsættelse med FEV_1 på 50 %. Patienten forsøger at medvirke til udvidet lungefunktion. Hun har ikke lungekræfter nok til dette og vi afstår fra at lave diffusionskapacitetsmåling. EKG-mæssigt er der en klar p-pulmonale, som tyder på, at patienten har udviklet pulmonal hypertension. Patientens obstruktive lungefunktion er af en sådan grad, at patienten ikke kan udføre fysisk arbejde. Patientens lungefunktionsundersøgelse er lidt svær at vurdere i og med, at patienten ikke har kræfter nok til at medvirke. Spørgsmålet er, om det kun er en obstruktiv lungefunktionsnedsættelse eller om der også findes en restriktiv komponent pga. hendes strumalidelse. Jeg har derfor sendt en henvisning til HRCT-skanning. Svar på denne vil blive sendt senere."

Den 16/1 2002 modtog selskabet tillæg til speciallægeerklæringen. Af denne fremgår:

"Ovennævnte patient er nu udredt med high resolution CT. Der vedlægges kopi af svar. Der er en minimal grad af centrilobulært emfysem i begge overlapper og let fi-

brotiske strøg, men det som fremtræder er en stor retrosternal struma i mediastinum. Patienten har fået radiojodbehandling for denne i marts 1999. Strumaen må være medvirkende til den dyspnø, som patienten oplever. Videre udredning med thyreoideaskintigrafi, stillingtagen til fornyet radiojod eller operation vil blive gjort.

Konklusion:
Patienten har en moderat obstruktiv lungefunktionsnedsættelse, men der er helt klart en restriktiv komponent pga. den meget store struma."

Selskabet accepterede herefter at yde forsikringsdækning og har beregnet renter for tiden fra den 30/1 2002.

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 24/4 2002 til nævnet gjort gældende, at grundlaget for at udbetale forsikringsydelsen til klageren var til stede allerede den 1/8 2001.

I selskabets skrivelse af 13/5 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"I klageskrivelse af 24.04.2002 har forsikredes advokat klaget over, at selskabet ikke har udbetalt renter af invalidesummen 14 dage efter den 01.08.2001, hvor selskabet modtog advokatens brev vedlagt afgørelsen om mellemste førtidspension. Advokat A.S.S. gør således gældende, at grundlaget for udbetaling af gruppeinvalidesummen var til stede den 01.08.2001, og at det er hendes klient uvedkommende, at StK:Pension efterfølgende ønsker at indhente yderligere lægeerklæringer til bekræftelse af de oplysninger der allerede forelå den 01.08.2001.

Heroverfor gør selskabet gældende, at Ankenævnet for Forsikring må give selskabet medhold i, at det først var ved modtagelsen af oplysningerne den 16.01.2002 fra speciallæge K.S.J., at selskabet havde modtaget de fornødne oplysninger til dokumentation til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsernes størrelse jfr. forsikringsaftalelovens § 24. Oplysningerne, der blev modtaget den 16.01.2002 var nødvendige for, at selskabet på forsvarlig vis kunne tage endelig stilling til, om forsikrede havde et dokumenteret krav på dækning med tilbagevirkende kraft til fratrædelsestidspunktet.

I den anledning skal selskabet gøre følgende anbringender gældende:

- De relevante betingelser for at opnå dækning ved erhvervsevnetab følger af pensionsregulativets § 6 jf. regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse §§ 1-2.

- Om muligheden for rentetilskrivning fremgår det af forsikringsaftalelovens § 24, at forsikringsydelser kan forlanges betalt 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er fornødne til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse.

- Det fremgår af regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse §§ 3 og 4, at selskabet er berettiget til at kræve den dokumentation som af selskabet anses for nødvendig til bedømmelsen af erhvervsevnen.

- At selskabet ikke er bundet af afgørelser truffet af offentlige myndigheder. Selskabet er berettiget til at foretage en selvstændig vurdering af sagens akter og er ikke bundet af vurderinger foretaget af kommuner eller andre offentlige myndigheder, uanset om denne vurdering er baseret på de samme oplysninger.

- At afgørelsen fra Den Sociale Ankestyrelse modtaget med advokatens brev den 01.08.2001 ikke kan betragtes som dokumentation for en varig nedsættelse af erhvervsevnen, idet der ikke var vedlagt lægelig eller andet materiale der kunne dokumentere en nedsættelse af erhvervsevnen.

- At pensionssagens akter modtaget den 04.09.2001 alene indeholder kommunens vurdering af pensionssagens akter og dermed ikke kan danne baggrund for pensionstilkendelse fra selskabet.

- At det fremgår af speciallægeerklæringen modtaget den 17.12.2001 fra overlæge K.S.J., at forsikrede er henvist til HRCT-Skanning med henblik på den videre udredning, idet der i erklæringen lægges op til, at der muligvis er en yderligere lungebelastning - udover den påviste lungesygdom - som kan skyldes eventuel tilste-

deværelse af interthoracal struma, det vil sige en skjoldbruskkirtel, som ligger et abnormt sted, nemlig i lungevævet.

- At selskabets lægekonsulent, der har speciale i endokrine lidelser, på baggrund af tillægget modtaget den 16.01.2002, med sikkerhed har kunnet afgøre, at lungefunktionen er påvirket udover hvad der måtte tilskrives lungesygdommen, og at erhvervsevnen derfor er nedsat med mindst 2/3.

- At selskabets lægekonsulent med baggrund i sit speciale i endokrine lidelser anfører, at en sådan struma er flere år om at udvikle sig til det niveau som genfindes ved scanningen den 10.01.2002 (modtaget i selskabet den 16.01.2002), og det derfor må anses for overvejende sandsynligt, at den har været til stede helt tilbage fra fratrædelsen, men at dette ikke er verificeret før den 10.01.2002, hvor scanningen foretages.

På dette grundlag er det selskabets opfattelse, at selskabet først den 16.01. 2002 har været i besiddelse af den fornødne dokumentation til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse, jfr. forsikringsaftalelovens § 24. Klagen bør derfor ikke tages til følge."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Definition af invaliditet

1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, og det skal være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse er og fortsat må anses at være nedsat til 1/3 eller derunder.

2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannel-

se og tidligere virksomhed at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder

...

Dokumentation

KP kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder. KP kan forlange de oplysninger, der anses for nødvendige til bedømmelse heraf."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabet efter modtagelsen den 1/8 2001 af Den Sociale Ankestyrelses afgørelse af 4/7 2001 havde det fornødne grundlag for at vurdere, om selskabet i overensstemmelse hermed ville udbetale invalideydelse til klageren. I henhold til forsikringsaftalelovens § 24 skal selskabet derfor forrente invalideydelsen 14 dage efter den 1/8 2001.

Nævnet bemærker herved, at selskabet naturligvis, således som selskabet har hævdet det, er berettiget til at foretage egne undersøgelser som sket, men at der bør betales renter, når disse undersøgelser blot bekræfter klagerens rettigheder over for selskabet som overensstemmende med afgørelsen i den offentlige pensionssag.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, StK:Pension Kommunernes Pensionsforsikring A/S, skal i henhold til forsikringsaftalelovens § 24 forrente invalideydelsen fra den 1/8 2001.

Poul Sørensen
formand