657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 58.346:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der mener sig omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, som overgik ham den 4/10 1998.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet var forældet ved anmeldelsen den 20/3 2002.

I klageskrivelsen af 24/4 2002 til nævnet har klageren bl.a. anført, at han ikke førend i foråret 2002 blev bekendt med, at han var omfattet af en ulykkesforsikring i selskabet, samt at det i øvrigt først var her, han blev bekendt med, at man kunne få udbetalt erstatning fra flere forsikringsselskaber.

I selskabets skrivelse af 6/6 2002 til nævnet hedder det:

> "Forsikrede anmeldte den 20. marts 2002 en skade gennem forsikringsmægleren W. Det fremgik af akterne, at der var tale om en ulykke, der var indtruffet den 4. oktober 1998, og som var anmeldt til Alm. Brand.
>
> Codan indhentede oplysninger fra Alm. Brand, hvoraf det bl.a. fremgik, at Alm. Brand havde afgjort deres sag den 28. oktober 1999.

Codan meddelte herefter ved brev af 15. april 2002, at forsikredes krav om erstatning var forældet i henhold til den 2 årige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29.

Forsikrede har klaget over denne afgørelse og har i forbindelse med klagen bl.a. gjort gældende, at han ikke var klar over, at hans arbejdsgiver havde en ulykkesforsikring i Codan.

Efter en fornyet gennemgang af sagen skal den trufne afgørelse fastholdes.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 29:
Krav, der er grundede i forsikringsaftalen, forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldet, og i alt fald 5 år efter kravets forfaldstid. I øvrigt finder reglerne i lov nr. 274 af 22. december 1908 §§ 1-3 anvendelse.

Udgangspunktet for forældelsen er i henhold til almindelig praksis det tidspunkt, hvor forsikrede fik kendskab til de faktiske omstændigheder, der begrundede kravet og fik kendskab til, at de faktiske omstændigheder ikke ville ændre sig væsentligt, således at kravet måtte anses for forfaldent.

I det aktuelle tilfælde har dette tidspunkt utvivlsomt foreligget på tidspunktet for Alm. Brands afgørelse i sagen den 28. oktober 1999. På den baggrund må ethvert krav i forbindelse med ulykken den 4. oktober 1998 være forældet i henhold til den 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29 med udgangen af 2001. Således var forældelsesfristen overskredet, da W. anmeldte sagen den 20. marts 2002.

Forsikredes henvisning til, at han både har været uvidende om forsikringens dækningsomfang og forsikringens eksistens kan ikke umiddelbart udsætte forældelsesfristens begyndelsestidspunkt, jf. Ivan Sørensen Forsikringsret, 3. omarbejdede udgave, s. 285.

Kun i det tilfælde, hvor forsikrede har befundet sig i beviselig undskyldelig uvidenhed om forsikringens eksistens, vil forældelsesfristens begyndelsestidspunkt kunne udsættes.

Det har klart formodningen imod sig, at en arbejdsgiver ikke informerer sine ansatte om, at de er omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring som arbejdsgiveren betaler for, og på det foreliggende grundlag har forsikrede ikke godtgjort, at hans arbejdsplads ikke har informeret medarbejderne om ulykkesforsikringens bestående.

Hertil kommer, at Codan efter henvendelse til forsikredes tidligere arbejdsgiver har fået oplyst, at den kollektive ulykkesforsikring slet ikke dækkede medarbejderne i forsikredes firma på ulykkestidspunktet.

Det fremgår således af brevet fra A., at medarbejderne i A. først blev omfattet af den kollektive ulykkesforsikring den 1. november 1998, idet forsikringen var tegnet af firmaet B., som A. opkøbte den 1. november 1998.

Da skaden skete den 4. oktober 1998, var forsikrede altså slet ikke omfattet af den kollektive ulykkesforsikring på ulykkestidspunktet."

Nævnet udtaler:
Allerede fordi klageren ikke var omfattet af den kollektive ulykkesforsikring på skadestidspunktet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.