661/02

Den 16. december 2002 blev i sag nr. 58.349:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til et søgsmål.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at tvisten må anses for at være erhvervsmæssig, hvilket er undtaget forsikringsdækning.

Den 21/2 2002 ansøgte klagerens advokat om retshjælpsdækning til klageren, der var blevet stævnet af et rejsebureau. Stævningen blev udtaget mod BN-C. v/ G.B.-N. og vedrører nogle af sagsøgte bestilte og forbrugte flybilletter.

I svarskrift af 25/3 2002 anførte klagerens advokat:

> "De i nærværende sag omhandlede flybilletter er rettelig bestilt og forbrugt af selskabet BN-C. A/S, til brug for en forretningsrejse for dennes direktør G.B.-N.
>
> Af såvel sagens bilag 1 som bilag 2 fremgår således, at der er tale om et firma af navn BN-C., hvorved bemærkes, at der ikke fandtes et personligt ejet selskab ved navn BN-C., men alene aktieselskabet BN-C.

Endvidere bemærkes, at såvel bilag 1 som bilag 2 er fremsendt til BN-C. A/S' firmaadresse T..gade, Odense. G.B.-N.'s personlige adresse er derimod C..vej., Faaborg.

Formelt er retten i Faaborg således rette værneting for den nu i sagen sagsøgte.

Supplerende kan oplyses, at BN-C. A/S anerkender skylden, herunder størrelsesmæssigt."

Selskabet afviste i skrivelse af bl.a. 8/4 2002 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at tvisten har en sådan nær forbindelse med klagerens erhvervsudøvelse, at den er omfattet af undtagelsesbestemmelsen.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen af 24/4 2002 til nævnet anført:

"I forbindelse med min klients tidligere ansættelse som daglig leder i BN-C. A/S, har et rejseselskab fremsendt regning til firmaets forretningsadresse med benævnelsen BN-C. og attesteret til klager.

I forbindelse med, at BN-C A/S er taget under konkurs, har rejsefirmaet herefter rettet sit krav mod min klient personligt, uanset at rejsen er foretaget i BN-C A/S' regi.

Det bemærkes i den forbindelse, at min klient har privatadresse C..vej, Faaborg, og at min klient således personligt intet har at gøre med firmaadressen, hvortil fakturaen rettelig er fremsendt.

Topdanmark har meddelt afslag med den begrundelse, at sagen er opstået i forbindelse med min klients erhvervsudøvelse. For så vidt rejseselskabets krav var fremsat overfor BN-C A/S er jeg enig heri, men idet rejseselskabet efter min opfattelse helt grundløst har valgt at inddrage min klient personligt, er det herefter min opfattelse, at nærværende sag isoleret set ikke kan anses at vedrøre min klients erhvervsudøvelse, men derimod rejseselskabets forsøg på at få gjort min klient personlig ansvarlig for BN-C A/S' forpligtelser, herunder særligt på baggrund af selskabets konkurs."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at der er tale om en erhvervsmæssig tvist. Endvidere hedder det i selskabets skrivelse af 6/5 2002 til nævnet:

"**Sagen synes i øvrigt ikke rimelig**

Ud over at sagen rammes af erhvervsundtagelsesbestemmelsen er det ligeledes vor opfattelse, at sagen ikke er rimelig, vilkårenes punkt 5, stk. 1. Henset til de konkrete omstændigheder i sagen kan der efter vor opfattelse ikke lægges vægt på fakturaens angivelse af adressat."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.

c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og må være enig med selskabet i, at sagen må anses for erhvervsmæssig. Da tvisten således efter de gældende forsikringsbetingelser er undtaget retshjælpsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand