661/02

Den 16. december 2002 blev i sag nr. 58.353:

xxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxx xxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for konstaterede sætningsskader på den forsikrede ejendom.

Det er advokatens anbringende, at skaderne er følgeskader af en rørskade.

I advokatens klageskrivelse af 23/4 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Det konstateredes i **februar 1999**, at der var en lækage på en stikledning på min klients ejendom … Stikledningen tilhører L. Kraftvarmeværk.
>
> L. Kraftvarmeværk fik repareret skaden, men videresendte regning til C.A. [klageren], idet det var kraftvarmeværkets opfattelse, at lækagen skyldtes, at stikledningen var blevet beskadiget i forbindelse med, at min klient i **efteråret 1995** havde fået renoveret kloakker, i det område hvor stikledningen var beliggende. Dette kloakarbejde blev udført af entreprenør W.A. & Søn.
>
> Forsikringsselskabet har anerkendt og dækket udgiften til reparation af stikledningen i februar 1999 - 3.594,75 kr. med fradrag af selvrisikoen.

C.A. konstaterede i **maj 2001** nogle sætningsskader på huset.

Skaden anmeldes overfor forsikringsselskabet, der ved skadekonsulent K.S. besigtigede ejendommen den 29. maj 2001, og konstaterede, at der er sætninger efter fjernvarmebrud, jf. skaderapport af 1. juni 2001, der vedlægges som sagens bilag 1."

Af skaderapporten dateret 1/6 2001 fremgår bl.a.:

"**Skadeoplysninger**

- Hvor er skaden sket? I boligen
- Hvad er der sket? Sætninger efter fj.varme brud

Skadeomfang/-beskrivelse

Der er sket udstrømning af vand, og der er sket skade på følgende bygningsdele:

- sætninger i ydervægge og gulve.

I februar 1999 skete der et brud på fjernvarme stikledningen, umiddelbart udenfor boligen. Forinden bruddet havde forsikringstager en entreprenørmaskine til at opgrave for nye kloakrør. I den forbindelse ramte 'grabben' fjernvarmerørene og skrællede isoleringen af rørene, så de senere tæredes, med lækage til følge.
Stikledningerne tilhører L. Fjernvarme værk, men kravet på udskiftning af defekte rør er sendt til forsikringstager.
Ifølge samtale med forsikringsmægler for L. fj. varme værk til assurance compagniet CNA H. og K. bliver det nu undersøgt om værket kan drages til ansvar for det udstrømmende vand og følgeskaden.
Ifølge betingelserne for bygningsforsikringen pkt. 222.92 er sætningsskader ikke dækket af bygningsforsikringen.

Skadeomfanget kan ikke fastlægges endnu men vil blive fastlagt når svar på ansvarsforholdet foreligger."

Selskabet afviste i skrivelse af 11/12 2001 at yde forsikringsdækning, bl.a. med henvisning til, at det ikke fandtes sandsynliggjort, at sætningsskaderne var en følgeskade af

den utætte fjernvarmeledning. Selskabet har hæftet sig ved, at sætningsskaderne først blev konstateret mere end 2 år efter, at rørbruddet blev anmeldt til selskabet. Selskabet har herved henvist til forsikringsbetingelsernes pkt. 320.30.

I selskabets skrivelse af 10/1 2002 til advokaten har selskabet endvidere anført, at taksators bemærkning:

> "… i rapporten om udstrømning af vand, er hvad han har fået oplyst af forsikringstageren ved besøget, ikke noget han har konstateret.
>
> Der var jo ikke tale om udstrømning af vand på det tidspunkt han besigtigede forsikringsstedet. Reparation af det utætte rør blev foretaget i februar 1999 og en eventuel udstrømning stoppet.
>
> I punkt 222.10 står ganske rigtigt, at forsikringen dækker tilfældig pludselig udstrømning af vand fra røranlæg, men videre i punkt 222.11 står, men ikke skader der kan dækkes under tillægsdækningen: Rørskadeforsikring med udvidet vandskadedækning."

I klageskrivelsen til nævnet hedder det videre:

> "Det er min opfattelse at skaderne er dækket af forsikringen, jf. pkt. 222.10 i forsikringsvilkårene, hvorefter forsikringen dækker skader der skyldes tilfældig pludselig udstrømning af vand, olie m.v. fra røranlæg og dertil knyttede installationer.
>
> Bestemmelsen om at 'skader der kan dækkes under den udvidede vandskadedækning, jf. punkt 300' er undtaget, må forudsætte at skaden rent faktisk dækkes under denne, hvilket forsikringsselskabet jo også har afvist.
>
> Skaden kan ikke henføres under pkt. 222.92, idet dette punkt alene vedrører sætningsskader som følge af manglende vedligeholdelse.
>
> Det afvises at skaden er indtruffet forud for tegning af forsikringen den 1/9 1997, og der findes at være en så stor sandsynlighed for, at sætningsskaderne er en følge-

skade af den utætte fjernvarmeledning, at dette kan betragtes som påvist, ligesom det fremgår af skadekonsulent K.S.'s konklusioner i skaderapporten.

Selskabet bør herefter pålægges at anerkende at betale for de nødvendige reparationsudgifter af sætningsskaderne som følge af vandudstrømningen."

I selskabets skrivelse af 23/5 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Den 20.04.1999 anmelder forsikringstageren en rørskade på fjernvarmerøret, som blev udbedret 26.02.1999. Ved en fejl anerkender vi kravet og udbetaler 1594.75 kr. efter fradrag af selvrisiko på 2000 kr.

Den 28.05.2001 anmelder forsikringstageren sætningsskader på huset. Ved konsulentens besøg den 29.05.2001 oplyser forsikringstageren, at der er sket udstrømning af vand og endvidere får konsulenten oplyst at årsagen til bruddet kan henføres til skade i forbindelse med lægning af nye kloakrør. Kloakrørene blev udskiftet i 1994-95.

Det er konsulentens erfaring, at sådanne skader dækkes af varmeværkets forsikring, da de ejer disse rør.

I øvrigt bemærker konsulenten, at sætningsskader ikke er dækket af forsikringen i henhold til vilkårenes punkt 222.92.

Det er konsulentens opfattelse, at sætningsskaderne ikke alene kan henføres til det vand der måtte være kommet fra fjernvarmeledningen pga. husets generelle vedligeholdelsestilstand.

Det er ikke påvist, at der er sket en udstrømning, idet skaden var udbedret før vi overhovedet kom ind i sagen. I øvrigt er det vores opfattelse, at der ikke kan være tale om **pludselig** udstrømning, når det er fra et tæret rør i jorden. Her mener vi, at der kun kan være tale om en udsivning.

Af forsikringsvilkårene fremgår det af punkt 222. 10 og 222. 11, at vi dækker 'Tilfældig pludselig udstrømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer ….' men ikke skader som følge af dryp og udsivning.

Af vilkårene for rørskadeforsikringen fremgår det, at vi dækker reparation af utætheder i stikledningerne til vand- varme og afløbsinstallationer mellem hovedledning og de forsikrede bygninger. Punkt 310.30 og 320.30.

I punkt 320.30 dækkes bygningsbeskadigelse, der opstår som følge af udsivningen fra omfattede rør, og som konstateres samtidig med utætheden.

Da sætningsskaderne på bygningen ikke er konstateret samtidig med rørskaden - der er gået mere end 2 år - kan skaden afvises af den grund.

Ydermere dækker forsikringen ikke skader, der er indtruffet før forsikringens tegning. Jævnfør punkt 330.11. Her henvises til at skaden oprindelig skulle være opstået under gravearbejde i 1994/1995. Forsikring er tegnet hos os i 01.09.1997."

Advokaten har fremlagt en skrivelse af 21/10 2001 fra kraftvarmeværket. Af denne fremgår bl.a., at der over en ”længere periode” var konstateret vandtab på varmeværket, og at det i februar 1999 blev konstateret, at det var røret på klagerens ejendom, der var utæt.

Nævnet udtaler:
Af rørskadeforsikringen med udvidet vandskadedækning - hvilken forsikring klageren har tegnet - fremgår bl.a., at forsikringen dækker bygningsbeskadigelse som konstateres samtidig med utætheden, samt at skade indtruffet før forsikringens tegning ikke er dækket.

Nævnet finder, at der består en sådan usikkerhed omkring selve beskadigelsen af ledningen, tidspunktet herfor, samt hvornår bygningsbeskadigelsen – sætningsskaderne –

konstateredes, at disse spørgsmål ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand