661/02

Den 16. december 2002 blev i sag nr. 58.361:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin mor over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at klageren opfylder betingelserne herfor.

Klageren anmeldte, at hun under et ophold i Frankrig havde forvredet sin ankel og herved pådraget sig en ledbåndskade. Klageren oplyste, at hun hverken kunne eller måtte gå på højre fod i resten af ferien.

SOS International A/S, som har forestået sagsbehandlingen, afviste i skrivelse af 5/3 2002 at yde erstatningsrejse med henvisning til, at klageren ikke var ordineret sengeleje af den behandlende læge.

Klagerens mor er utilfreds med selskabets afvisning og har i klageskrivelsen af 25/4 2002 til nævnet anført:

> "Den omstændighed, at Louise ikke måtte og ikke kunne støtte på foden, samt at hun skulle sidde med benet oppe til hun skulle hjem, kan bevidnes af den/de kammerater der var med på turen og med hvem hun delte lejlighed med."

I selskabets skrivelse af 31/5 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det må indledningsvis fremhæves, at der ikke er fremlagt dokumentation for, at klagers datter er blevet ordineret sengeleje af en læge, hvilket af ovennævnte bestemmelse i forsikringsbetingelserne fremgår som et ufravigeligt krav.

Som sagen foreligger oplyst, faldt klagers datter på ski og vred om på anklen. Det fremgår af det fremsendte materiale fra det franske lægecenter vedrørende røntgenbillederne samt af rapporten fra SOS's lægekonsulent, som vedlægges i kopi ... at der ikke var tegn på knogleskade. Vi mener ikke, det på det foreliggende grundlag, herunder ovennævnte om skadens karakter, er sandsynliggjort, at klagers datter har været sengeliggende i mere end halvdelen af perioden.

Selskabet vil efter en yderligere gennemgang af sagen fastholde afgørelsen i denne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 6 Erstatningsrejse**

Forsikringen omfatter prisen for de forsikredes ferierejse, såfremt:

...

6.2 forsikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst under rejsen.

Erstatningspligten er betinget af, at sygdommen eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse eller andet dokumenteret, lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af den tid, rejsen skulle have varet, eller at forsikrede er hjemtransporteret efter lægeordination inden for den første halvdel af den tid, rejsen skulle have varet.

Lægeordineret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde 1. lægebesøg."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det efter en gennemgang af sagen ikke sandsynliggjort, at klageren blev lægeordineret sengeleje eller befandt sig i en tilstand, som må sidestilles hermed i

mindst halvdelen af rejsens varighed. Da betingelserne for at opnå erstatningsrejse således ikke findes opfyldt,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand