662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.362:

xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til de omkostninger hun har afholdt til advokatbistand i forbindelse med en anmeldt tvist.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke har været tale om en tvist i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klagerens advokat anmeldte den 28/1 2002, at klageren var involveret i en tvist med et reklamebureau, idet bureauet havde anvendt nogle fotografier af klageren uden hendes samtykke. Advokaten oplyste, at klageren havde rejst krav om tortgodtgørelse, og at parterne forhandlede herom. Advokaten fremlagde kopi af sin telefax af 17/1 2002 til reklamebureauet, i hvilken han henviste til dommen refereret i Ugeskrift for Retsvæsen 1995, side 624 samt artikel 10 i ICC's internationale kodeks for reklamepraksis.

Om det videre forløb har selskabet i skrivelse af 8/5 2002 til nævnet anført:

> "Vi beder herefter medlemmets advokat indsende forskelligt, herunder en juridisk redegørelse for hvorledes sagen forventes ført, samt dokumentation af at der foreligger

en tvist i retshjælpsforsikringens forstand, f.eks. i form af den indsendte korrespondance.

Vi modtager herefter 4.2.02. denne redegørelse, hvoraf det bl.a. fremgår, at i øjeblikket foregår forligsmæssige forhandlinger om krænkelsen, men modtager ingen dokumentation for tvistens eksistens. Vi udbeder os herefter denne på ny 19.02.02.

Efter en telefonisk henvendelse fra medlemmets advokat fastholder vi med brev af 01.03.02., at der ikke på daværende tidspunkt er dokumenteret en tvist. Vi gør her opmærksom på, at vi ikke har modtaget nogen del af hverken modpartens breve eller sagsindlæg.

Vi modtager herefter 13.03.02 en telefax fra medlemmets advokat, hvor der vedlægges en kopi af en erklæring fra modpartens advokat, hvori denne bekræfter, at vores medlems advokat har fremsat et krav i anledning af en påstået uberettiget benyttelse af fotomateriale optaget af vores medlem.

Videre fremgår, at kravet størrelse og berettigelse har været drøftet, hvilket har resulteret i et forlig. Efterfølgende modtager vi yderligere materiale fra vores medlems advokat, herunder et brev fra Grey A/S, hvor brugen af fotomaterialet beklages.

Vi har herefter igen 12.04.02. afvist, at yde retshjælpsdækning på det foreliggende grundlag, idet vi ikke finder det modtagne statuerer en tvist, således som dette er defineret i forsikringsbetingelsernes § 2.

Det fremgår heraf, at retshjælpsforsikringen kun yder dækning, såfremt der har bestået en konkret og aktuel tvist, der med rimelighed har kunnet danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

Det er i denne sag vores holdning, at da modparten - ifølge det her modtagne - på intet tidspunkt har bestridt hverken forpligtelsen til at ophøre med brugen af billederne eller størrelsen af den godtgørelse vores medlem skal modtage for den faktiske brug,

har der ikke været en tvist, således som dette er defineret i forsikringsbetingelserne. Vi henviser her til Michael Wisbyes 'Retshjælpsforsikringen', side 68 ff.

Vi har således nu gennemgået sagen på ny, men har dog ikke fundet anledning til at ændre holdning i denne."

Det er advokatens påstand, at der har foreligget en tvist i forsikringsbetingelsernes forstand. Advokaten har i skrivelse af 25/7 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til Lærerstandens Brandforsikring G/S' brev af 8. maj d.å. giver dette anledning til følgende bemærkninger:

Særligt det i Lærerstandens Brandforsikrings brev, side 2, næstsidste afsnit, skal kommenteres, idet advokat C.W. både har bestridt forpligtelsen til at ophøre med brugen af billederne, ligesom det har været bestridt, hvorvidt min klient overhovedet skulle modtage godtgørelse for brugen af billederne, ligesom godtgørelsens størrelse efterfølgende blev forligsmæssigt forhandlet.

...

Der er således i særdeleshed tale om en tvist i retshjælpsforsikringsmæssig stand, idet tvisten både er konkret, aktuel og med rimelighed kunne have dannet grundlag for et civilretligt søgsmål."

Selskabet finder det alene sandsynliggjort, at der har været ført drøftelser mellem parterne, men ikke, at et konkret krav har været fremsat og afvist fra modpartens side.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at der har foreligget en tvist i forsikringsbetingelsernes forstand.

Da nævnet herefter ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard