663/03

Den 20. januar 2003 blev i sag nr. 58.370:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Tryg Forsikring,
Rejse og Sundhed A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt afbestilling af en rejse til Kina.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den lidelse, som førte til afbestillingen, ikke var akut i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren har i skrivelse af 25/2 2002 til selskabet forklaret, at hun konsulterede sin praktiserende læge den 2/1 2001 på grund af mavesmerter. Af skrivelsen fremgår videre:

> "... lægen syntes så at jeg skulle undersøges nærmere, og bliver så henvist til Amager Hospital. Jeg havde ikke fået opfattelsen af at der var mulighed for en operation."

Klagerens læge har i erklæring af 27/3 2002 anført:

> "Hermed skal jeg bekræfte, at jeg ved konsultationen hos mig den 02.01.02 ikke direkte overfor patienten tilkendegav mistanken om en alvorlig tarmlidelse, men blot

udtalte at jeg havde følt en knude i tarmen og at jeg ville henvise patienten til nærmere undersøgelse på Amager Hospital. Patienten har senere fortalt mig, at hun ikke opfattede beskeden om at jeg havde følt en knude i tarmen."

Klageren har i skrivelse af 6/6 2002 til nævnet anført:

"Jeg var til en endetarmsundersøgelse d. 8/1 på Amager Hospital og der blev ikke påvist at der var noget galt. Vi blev enige om at vi godt kunne bestille en rejse til Kina og gør dette d. 14/1, da en sådan rejse skal bestilles senest 4 uger før afrejse, og da jeg ikke havde smerter mere var jeg sikker på at jeg ikke fejlede noget. Jeg kommer så til røntgen d. 11/2 og skal møde d. 12/2 og få svar på billederne. Der får jeg så at vide at jeg har en kræftknude på tyktarmen og at jeg skal opereres d. 13/2 så det er stadig en gåde for os at vi ikke kan få vores penge retur."

Afbestillingsforsikringen blev tegnet den 14/1 2002, og den trådte i kraft den 21/1 2002.

I selskabets skrivelse af 7/5 2002 til nævnet er bl.a. anført:

"Med henvisning til definitioner i betingelserne, fremgår det, at ved 'akut syg/sygdom' forstås en sygdom, der opstår pludseligt i forsikringsperioden. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før forsikringen er trådt i kraft.

Den 12. februar 2002 modtager vi telefonisk anmeldelse om indlæggelse. Vi sender klageren en skadeanmeldelse via fax, som vi modtager retur samme dag på fax vedlagt rejsebevis og lægedokumentation.

Selskabets læge indhenter oplysninger hos klagerens egen læge, som oplyser, at klageren har søgt læge den 2. januar 2002, hvor der bliver sendt indlæggelsesbrev samme dag og klager modtager indkaldelsen til hospital den 8. januar 2002.

Vi meddeler telefonisk klageren, at vi ikke kan yde erstatning, da hun er i et undersøgelsesforløb inden forsikringen blev tegnet.

...

Den 23. april 2002 meddeler vi klageren, at uagtet eventuelle kommunikations uoverensstemmelser mellem klager og egen læge, så har sygdommen vist symptomer inden forsikringen blev tegnet. Vi fastholder vores afgørelse."

Der er ikke fremlagt lægelige akter i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Definitioner**

Definitionerne er en del af betingelserne og gælder uanset hvilken sproglig form af ordet/begrebet, der bliver anvendt.

Akut syg/sygdom

Ved 'akut syg/sygdom' forstås en sygdom, der opstår pludseligt i forsikringsperioden. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før forsikringen er trådt i kraft.

...

1 Omfang

Forsikringen dækker, hvis forsikrede ikke kan rejse på grund af:

1.1 At forsikrede bliver *akut syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller af læge bliver ordineret sengeleje.

...

2 Undtagelser

Forsikringen dækker ikke:

2.1 Hvis forsikringsbegivenheden er indtrådt før forsikringen trådte i kraft."

Nævnet udtaler:

Henset til læge- og derefter hospitalsundersøgelsen af klageren, alt før afbestillingsforsikringen blev tegnet, finder nævnet intet grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har afvist at yde klageren forsikringsdækning som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand