662/02

Den 30. december 2002 blev i sag nr. 58.381:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx
xxx xxxxxxx xxxxxxxxx xxxx xxxx

xxxx xxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet en anmeldt hærværksskade som en påkørselsskade.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at der er tale om en hærværksskade.

Klageren anmeldte den 7/6 2001, at hendes bil var blevet skadet den 8/5 2001. Klageren angav skaderne som ridser på lak, kølerhjelm, forskærm m.v.

Taksator foretog besigtigelse af motorkøretøjet, og i selskabets skrivelse af 15/6 2001 til klageren meddelte man, at skaderne ville medføre opkrævning af selvrisiko samt præmieforhøjelse.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskrivelsen af 29/4 2002 til nævnet anført:

> ”Da jeg så skaden på min bil, var jeg ikke et øjeblik i tvivl om, at der måtte være tale om hærværk.

At forsikringsselskabet mener, der var tale om kollisionsskader, finder jeg ikke er tilstrækkelig bevisført."

I selskabets skrivelse af 17/5 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vort medlem E.S. anmeldte at hun under parkering den 8 maj 2001 på adressen L… i Roskilde, hvor bilen stod til salg under medlemmets bortrejse, blev udsat for hærværk på køretøjets front, venstre side for, venstre side midt, tag og forrude samt tillige på bagpartiet. Det fremgår ikke om hændelsen er blevet anmeldt til politiet.

Vor taksator fra Taksatorringen har imidlertid gjort skaden op ikke som én hærværksskade men som to separate påkørselsskader: skaden på fronten m.m. andrager kr. 12.408,26 og skaden på bagpartiet udgør kr. 2.468,29. Taksator er sikker på at skaderne ikke er forvoldt ved hærværk men ved påkørsler/kollisioner af ukendt art og opdelingen i to påkørsler begrundes med at der ikke kan fastslås en sammenhæng mellem skaderne set i forhold til deres indbyrdes placering på køretøjet. Begge skader influerer på præmie og selvrisiko.

Med baggrund i Ankenævnets praksis på området, har vi dog tilbudt vort medlem at betragte det indtrufne som én skade men dog fastholdt at der er tale om én parkeringsskade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9.40 Skadetype 2. Friskader**

Skader uden indflydelse på præmietrin. Kommer De ud for skader af denne type, ændres præmien alligevel til billigere trin, hvis billigste trin ikke er opnået:

Det gælder for følgende skader:

1) Brand.
2) Nedstyrtende genstande.
3) Tyveri.
4) Hærværk.
5) Glasskade."

Nævnet udtaler:
På grundlag af de oplysninger, der foreligger for nævnet, finder nævnet det ikke tilstrækkelig sandsynliggjort, at skaden er sket ved hærværk, og nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets standpunkt, hvorefter skaden anses som én påkørselsskade.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard