656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 58.394:

xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, der fandt sted i 1992.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, idet selskabet principalt gør gældende, at den i forsikringsbetingelserne anførte ulykkesdefinition ikke er opfyldt. Subsidiært gør selskabet gældende, at sagen er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29.

Klageren har i klageskrivelse af 29/4 2002 til nævnet anført:

> "1. marts 1992 arbejdede jeg i vores have … Uheldet skete da jeg lagde fliser på min terrasse, efter nogle timer med grus- og flisearbejde fik jeg ved middagstid et knæk i ryggen, da jeg løftede et par fliser. Jeg måtte stoppe arbejdet omgående og lægge mig. Da jeg efter timer i sengen ville op, kunne jeg ikke komme ud af sengen. Jeg måtte sygemelde mig [på] mit arbejde. Jeg opsøgte en kiropraktor … Efter 14 dage gik jeg på arbejde, men måtte efter kort tid igen sygemelde mig. Jeg gik derefter til fysioterapi … gennem flere år med mange sygedage.
>
> 21/8.2000 måtte jeg igen sygemelde mig, da jeg ikke kunne klare mit arbejde, da jeg ikke kunne stå op 8 timer hver dag. Jeg var herefter sygemeldt i 18 måneder …

Jeg blev sagt op fra mit arbejde på grund af for mange sygedage 19. januar 2001."

Selskabet har hertil i skrivelse af 16/5 2002 til nævnet anført:

"Indledningsvis kan vi bekræfte, at A.H.N. [klageren] har tegnet fritidsulykkesforsikring i GF-Forsikring. …

GF-Forsikring har ved brev af 4. marts d.å. bedt vor forsikringstager besvare følgende 3 uddybende spørgsmål,

1. Hvad sket umiddelbart før uheldet?
2. Hvad var den direkte årsag til uheldet?
3. Skete der noget usædvanligt ved uheldet, f.eks. at De gled, fald, snublede eller andet?

Forsikrede har ved brev af 11. marts (fejlagtigt dateret februar) d.å. oplyst følgende,

Ad pkt. 1. A.H.N. havde gjort klar i haven i en time inden, for derefter at lægge fliser på terrassen.

Ad pkt. 2. A.H.N. har forløftet sig ved at bære på for tunge/mange fliser. Der henvises ligeledes til tidligere fremsendt korrespondance fra kiropraktor og Roskilde Amts Sygehus.

Ad pkt. 3. Nej - A.H.N. snublede, faldt eller gled ikke ved ulykken; men efter at have forløftet sig - gik kan ind og lagde sig. Efterfølgende kunne han knap nok komme ud af sin seng pga. smerter.

Ved brev af 5. april d.å. meddelte vi vor forsikringstager at skaden ikke er dækningsberettiget, idet der ikke var tale om en tilfældig og pludselig udefra kommende indvirkning på legemet. Dermed opfylder skaden ikke definitionen i forsikringsbetingelsernes punkt 10.

Ved samme brev har vi meddelt vor forsikringstager, at vi ikke havde taget stilling til om sagen er forældet. Af klagen til nævnet fremgår det at A.H.N. gennem flere år gik til fysioterapi og havde mange sygedage.

Det er vor subsidiære påstand at sagen er forældet, jfr. Forsikringsaftalelovens § 29, idet vor forsikringstager gennem en længere årrække må / burde have været vidende om, at hændelsen havde medført varige helbredsmæssige gener.

Herefter fastholder vi at der ikke er dækning på den tegnede fritidsulykkesforsikring og afventer nævnets kendelse."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**1. Hvilke skader dækker forsikringen.**

Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Allerede fordi sagen er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson