661/02

Den 16. december 2002 blev i sag nr. 58.397:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager ved sin forsikringsmægler over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for ødelagte briller i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Klagerens forsikringsmægler redegør i klageskrivelsen af 30/4 2002 til nævnet for sagen således:

"Kunden kontakter mig og beder om en anmeldelse for ødelagte briller. Kunden oplyser at der ikke er sket større skade. Ved styrtet på cyklen får kunden dog en mindre hudafskrabning i ansigtet. Kunden forbinder ikke denne skade som 'personskade' og oplyser i første omgang ikke dette. Efter ca. 1 md. rykker vi Provinsfors. for svar. De kan dog ikke se at have modtaget anmeldelsen. Kunden modtager en ny sendt fra selskabet, hvor vi opfordrer kunden til at beskrive hudafskrabningen i ansigtet. Efterfølgende 'finder' selskabet den først indsendte anmeldelse og afviser herefter skaden med begrundelse som vedlagt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Provinsfors. skal anerkende at der foreligger en dækningsberettiget skade. Der er fra kundens side ikke afgivet urigtige oplysninger, blot ikke forbundet personskade med en hudafskrabning."

Selskabet har hertil i skrivelse af 21/5 2002 til nævnet anført:

"Som det bl.a. fremgår af klausulen dækker forsikringen brilleskader, såfremt følgende forudsætning er opfyldt: at brillerne beskadiges i forbindelse med personskade eller ved slag mod ansigtet. Det er en forudsætning, at beskadigelsen sker, mens tilskadekomne har brillerne på næsen.

Følgende fremgår af skadeanmeldelsen: bukser kom i klemme i cykelkæde, hvorved jeg væltede. Mine briller som jeg havde på faldt af og blev slået i stykker.

Som svar på vor skrivelse af 12.12.01 oplyser klager den 17.12.01, at hun ikke kom personligt til skade, samt at brillerne sad på næsen ved uheldet.

Klager besvarer samme spørgsmål den 29.01.02 og oplyser nu, at hun kom personligt til skade, idet hun fik et slag og mærke på kindbenet.

På baggrund heraf afviser vi den 22.02.02 at yde forsikringsdækning, idet vi lægger til grund, at klager som først oplyst, ikke kom personligt til skade ved uheldet.

Vi gør herefter gældende,
at klagers oplysninger af 17.12.01 skal lægges til grund,
at klager ikke kom personligt til skade ved uheldet,
at beskadigelsen af brillerne skete, da de faldt af,
at vi har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning."

I policen er bl.a. anført:

"At brillerne beskadiges i forbindelse med personskade eller ved slag mod ansigtet.

Det er dog i begge tilfælde en forudsætning, at beskadigelsen sker, mens tilskadekomne har brillerne på næsen."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstillinger af det passerede til grund.

Det må herefter lægges til grund, at brillerne ikke blev beskadiget, mens klageren endnu havde dem på næsen.

Da der under disse omstændigheder ikke i de gældende forsikringsbetingelser er dækning for skaden på brillerne,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand