657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 58.402:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for rede penge.

Selskabet anfører i skrivelse af 22/5 2002 til nævnet:

"Forsikringstager anmelder, at han den 2.4.2002 har været udsat for tyveri. Forsikringstager opdager, at hans pung er væk, da han efter indkøb i et supermarked i Harrislee, efter at have lagt varer i bilen, vil tage sit pas frem. Han håber først at have tabt pungen, men finder herefter, at pungen må være stjålet af to tæt-passerende mænd ved kassen i supermarkedet.

Forsikringstager har en Boligforsikring Hjem og Hus, og det fremgår af dækningsskemaet for Hjem, s. 12, Kolonne E, 2. Tyveri, hvorledes penge (max. 2% af forsikringssummen) dækkes ved tyveri. Penge dækkes 'Ikke uden for bygning eller fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst, medmindre der har været anvendt vold eller trussel om vold.'

Forudsætningen for at dække penge uden for bygning er således, at der har været anvendt vold eller trussel om vold, hvilket ikke er tilfældet i denne sag.

Vi skal derfor beklage at måtte fastholde, at vi ikke kan yde erstatning."

Klageren har hertil i skrivelse modtaget den 12/6 2002 i nævnet anført:

"Anmoder jeg høfligst Ankenævnet læse min redegørelse til 'Top Danmark' vedr. tyveri af min portemonnæ med penge. Idet et væsentlig punkt for mig at se, er at da jeg hurtigt vendte tilbage til supermarkedet, (jeg havde parkeret næsten ud for indgangen, var de to sydlændinge på vej ud af parkeringspladsen, de satte straks i løb da de så mig og at jeg råbte 'stop tyvene'.

Hvis jeg havde indhentet dem, ville de sandsynligvis have brugt vold."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**2. Tyveri …**

E Penge, værdipapirer, ubrugte frimærker samt mønt- og frimærkesamlinger.

Højst 2% af forsikringssummen.

…

Ikke uden for bygning eller fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst. Der er dog dækning, såfremt tyven har anvendt vold eller trusler om vold."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at tyveriet af pengene ikke er sket ved anvendt vold eller trussel om vold, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning, idet selskabets afgørelse findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson