661/02

Den 16. december 2002 blev i sag nr. 58.403:

xxxxx xxx
xxxxxxxxxx xx
xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt svampe- og borebille-angreb i et græstørvtag.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning til udskiftning af bjælker og tagbelægning.

Selskabet har afvist af yde forsikringsdækning under henvisning til tagets alder samt manglende vedligeholdelse.

I selskabets skrivelse af 18/6 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

" K.R. [klageren] anmelder i maj 2001 formodet svampeskade i træ ved fundament og ved tagrende jfr. bilag B, der er en intern skadeanmeldelse, der er brugt ved rekvisition af taksator.

Taksator H.H. besigtiger skaden den 22. maj 2001. Dette resulterer i en afvisning af skade på bjælke samt en aftale om genbesigtigelse, når der er foretaget blotlægning

af dele af papbelægning under græstørvstaget, jfr. bilag C, der er taksators brev af 29. juni 2001.

Den aftalte genbesigtigelse finder sted i oktober 2001, og den resulterer også i en afvisning af skaderne på taget med den begrundelse, at skaden er aldersbetinget og dermed ikke dækket, jfr. taksators brev til K.R. af 24. oktober 2001 (vedlagt som bilag D).

K.R. klager over taksators afgørelse ved brev af 14. november 2001 (bilag E) og begrunder blandt andet sin klage med, at der har fundet løbende vedligeholdelse sted, hvorfor nedbrydningen af tagbelægningen ikke kan være aldersbetinget.

Klagen forelægges vores lokale skadechef M.B., der - via vort kontor i Roskilde - fastholder taksators afgørelse, hvilket meddeles K.R. i brev 7. december 2001 (vedlagt som bilag F). I brevet uddybes taksators afvisning, blandt med citater fra et af BYG-ERFA's erfaringsblade, samt med henvisning til Forlaget Forsikrings Levetidstabeller, der er vedlagt som henholdsvis bilag G og H.
…
Vi opdeler vort svar på klagen til Ankenævnet i tre punkter:
1 Spørgsmålet om skade på nederste facadebjælke.
2 Skaderne på græstørvstaget.
3 Vort manglende svar på spørgsmålet om angreb af borebiller.

<u>Ad 1. Skade på nederste facadebjælke.</u>
Som anført i taksators brev af 29. juni 2001 (bilag C) er skaden afvist med den begrundelse, at fundamentets udformning gør, at vandet ikke ledes væk fra træet.

I den forbindelse henvises til vedlagte foto nr. 1 og 2, der viser overgangen mellem den nedbrudte nederste facadebjælke og fundament, hvor der er foretaget reparation.

Det ses at reparationen af fundamentet er udført på en sådan måde, at der er opstået en lomme, hvor fugt/nedbør kan samle sig uden mulighed for at løbe væk. Dette

betragter vi som en klart forkert udført vedligeholdelse, og da skaden (nedbrydningen af træet) kan henføres til dette forhold er det vores opfattelse, at skaden er undtaget i medfør af bestemmelserne i forsikringsbetingelsernes dækningsskema kolonne F, hvor det er anført, at 'Forsikringen dækker ikke skade, som skyldes mangelfuld eller forkert vedligeholdelse'.

Vi mener derfor, at taksators afvisning af at dække reparation af den nedbrudte facadebjælke er rigtig i henhold til forsikringsbetingelserne.

Ad 2. Skade på græstørvstaget.

Efter det for os oplyste er taget fra 1965, og der er åbenbart ikke skiftet papunderlag siden opførelsen i 1965.

De løbende småreparationer som har været udført hver gang, der har vist sig problemer i form af utætheder eller nedbrydning har kun haft karakter af 'brandslukning' de konkrete steder, hvor skaden har vist sig.

Ved de første tegn på fugtgennemtrængning burde man have undersøgt tagbelægningens generelle tilstand, og senest ca. 20 år efter tagets lægning burde hele græstørvsbelægningen være skrællet af taget og en ny papbelægning være pålagt.

Dette er en procedure, som med den pågældende type tagkonstruktion må forventes at skulle udføres hvert 20-25 år.

Specielt fordi pap der ligger som underlag for græstørvstag nedslides/mørnes væsentligt hurtigere end almindelige paptage.

I den forbindelse henvises til Forlaget Forsikrings Levetidstabeller (kopi af den relevante tabel er vedlagt som bilag H), hvor det fremgår at tagflader med begroning er i udsat miljø, og at sådanne vil være forringet med i hvert fald 80% efter 20 år.

I dette konkrete tilfælde, hvor der er tale om et tag fra 1965, er det derfor vores opfattelse,

- dels at tagbelægningen reelt har udløbet sin levetid, hvorved de mange skader, der er i taget, har udviklet sig over lang tid,
- dels at den løbende vedligeholdelse som K.R. henholder sig til i sit brev af 14. november 2001 (bilag E) ikke er tilstrækkelig, idet den kun har drejet sig om de steder, hvor der har vist sig problemer.
- der vedlægges fotos nr. 3 til 6 der illustrerer, at fugten er gået igennem utætheder i tagpappen, hvorefter den er trængt ned i bræddeloftet og over tid har skabt rådskader, især i den nederste del af taget (udhængsbrædderne, der samtidig er underlagsbrædder for tagpappen). Skaderne har indvendigt vist sig, hvor vægge og loft mødes.
- foto nr. 7 og 8 viser nedbrydningen af sternbrædder og brædder under udhænget.

Vedligeholdelsen kan derfor karakteriseres som mangelfuld, hvorfor de skader der er opstået i taget ikke er dækket i medfør af undtagelsen om mangelfuld vedligeholdelse i dækningsskemaets kolonne F.

…

Ad 3. Angreb af borebiller.

Angrebene af borebiller er konstateret i taget, specielt der, hvor det har kunnet ses indefra ved overgangen mellem loft og væg (blandt andet i de områder, der er vist på foto nr. 3-6).

Rådborebiller optræder kun i træ, der i forvejen er angrebet af råd. I den konkrete situation er årsagen som nævnt ovenfor under ad 2, at fugt - på grund af papbelægningens alder og begroninger i form af græstørvsbelægningen - er trængt igennem tagpappen og over tid har medført nedbrydning af underlagsbrædderne.

Angrebet af rådborebiller har ikke i sig selv medført svækkelse af de angrebne underlagsbrædders bæreevne, hvorfor der ikke er dækning i henhold til forsikringsbetingelserne. Jfr. dækningsskemaet kolonne F, linie 1.

Det er beklageligt, at der ikke er svaret direkte på K.R.'s spørgsmål om borebilleangrebet (bilag E, K.R.'s brev af 14. november 2001), men vi har åbenbart ment, at der var taget stilling hertil i forbindelse med afvisningen af skaden iøvrigt, idet borebilleangrebet er betragtet som en del af den samlede rådskade på tagbrædderne.

Af de under ad 1-3 anførte grunde er vi fortsat af den opfattelse, at taksators afvisning af skaderne er rigtig i henhold til forsikringsbetingelserne."

Klageren har i brev af 14/11 2001 til selskabet anført:

"Begrundelse, at tagbelægningen skulle have været udskiftet for længst, og at nedbrydning af træet dermed er aldersbetinget, og må henregnes til manglende vedligeholdelse forekommer mig totalt uforståeligt og uberettiget.

Selvfølgeligt har jeg løbende, hvis der viste sig problemer i form af utætheder eller anden form af nedbrydning, fået fortaget de nødvendige reparationer. Som jeg meddelte H.H. er det ikke mere end 3 - 4 år siden at de sidste udbedringer har fundet sted.

De nuværende problemsteder, som H.H. har besigtiget nogle af, har aldrig vist sig at være problemer, f.eks. i form af utætheder eller lignende, men jeg blev kun opmærksom på dem på grund farve ændring i træet. Netop for at undgå evt. alvorlige skader kontaktede jeg Dem for en professionel rådgivning.

At problemet allerede var stort var også for mig en ubehagelig overraskelse.

Jeg mener dog ikke at Deres begrundelse for afvisning af erstatning, selvforskyldt pga. manglende vedligeholdelse, er korrekt, da jeg efter bedste viden har fået udført de nødvendige reparationer og beder Dem derfor at revurdere situationen.

Det undrede mig også at H.H. ikke nævner skaderne pga. borebiller i et af værelser. Skal der ventes til det bliver værre?"

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**F Insekt- og svampeskadeforsikring**

…

Forsikringen dækker ikke:

…

Skade, som skyldes mangelfuld eller forkert vedligeholdelse.

…

Ved angreb af træødelæggende insekter foretages udskiftning eller afstivning af det angrebne træ, såfremt det er påkrævet af hensyn til dettes bæreevne."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det godtgjort, at de anmeldte skader på tagkonstruktionen alle kan henføres til manglende vedligeholdelse og dermed er undtaget for forsikringsdækning. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand