657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 58.408:

xxxx xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Erika Forsikring
v/Nordic International
Assistance A/S
Teglværksgade 37
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Erika Forsikring v/Nordic International Assistance A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse i forbindelse med to sygdomstilfælde under en ferierejse.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at yde erstatningsrejse. Til støtte herfor har klageren i klageskrivelse af 1/5 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi havde i januar '02 en 'træls' ferie på Lanzarote. Vi havde 13 sygedage ud af 15 feriedage. Vi var afsted med familie, forældre med 3 hjemmeboende børn under 18 år, men er blevet behandlet som individer af Nordic Assistance, hvilket vi mener er forkert da hele familien jo er forhindret i at udøve ferien som planlagt."

Selskabet har hertil i skrivelse af 19/5 2002 til nævnet anført:

> "Sagen vedrører krav om erstatningsrejse i forbindelse med sygdom under en ferierejse til Lanzarote i perioden 14.-28.1.2002.

Klageren og dennes medrejsende har tegnet Erika Plusforsikring gennem Startour Fritidsrejser.

I henhold til forsikringsbetingelserne dækker forsikringen erstatningsrejse/mistede feriedage, såfremt skadelidte på grund af akut sygdom eller tilskadekomst bliver hospitalsindlagt/ordineret sengeleje, eller ifølge lægeerklæring ikke kan udøve den aktivitet som var rejsens primære formål.

Dagen for første lægebesøg er en karensdag, og indgår ligesom hjemrejsedagen ikke i beregningen for erstatning.

Der ydes erstatning med et beløb svarende til en dagsandel af rejsens pris, for de feriedage der bliver ødelagt som følge af ovennævnte. Medfører hændelsen at mere end halvdelen af ferien ødelægges, dækkes fuld erstatningsrejse.

Vi modtager den 28. februar 2002 skadeanmeldelser, hændelsesforløb og lægebilag i forbindelse med henholdsvis Sine og Sidsels sygdomsperioder.

Sidsel bliver syg med feber den 14.1.02, og der søges læge den 16.1.02. Lægen tilser igen Sidsel den 17.1 hvor hun er i bedring, men da feberen stiger igen den 18.1 søges læge på ny, hvorefter Sidsel må en tur på hospitalet, og får der ny antibiotika og febernedsættende medicin.

Den 21.1 kan Sidsel begynde at være udendørs.

På grund af beskrivelsen af sygdomsforløbet, finder sagsbehandleren det rimeligt at erstatte dagene 15.1-20.1 incl., altså 6 dage, svarende til 6/15 af rejsens pris incl. forplejning, kr. 8462,20.

Sine føler sig dårlig den 22.1, men søger først læge den 25.1. Der konstateres halsbetændelse, og Sine bliver sat i penicillinbehandling.

For denne hændelse får klageren erstatning for perioden 25.1-27.1 incl. altså 3 dage, svarende til 3/15 af rejsens pris incl. forplejning, kr. 4333,78.

Dette beskrives overfor klageren i brev af 4. marts 2002, og erstatningen på i alt kr. 12.796,28 indsættes på klagerens konto umiddelbart efter.

Klageren henvender sig den 8. marts 2002 til os pr. telefon, og ønsker at klage over afgørelsen.

Selskabets oplyser i brev af samme dato, at der ydes erstatning udfra den enkelte hændelse som forsikrede har været udsat for, og med forsikrede menes een person.

Vi fastholder derfor i skrivelsen af 8. marts 2002 at sygdomsperioder for flere forsikrede ikke kan lægges sammen, for derved at overstige halvdelen af rejseperioden, men at hændelserne skal ses særskilt.

Da betingelserne generelt er formuleret sådan, at forsikrede er een person og hver enkelt hændelse skal udgøre mere end halvdelen af rejseperioden for at opnå fuld erstatningsrejse, må vi fastholde vores stillingtagen i sagen."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**10. Erstatningsrejse**

…

2. Dækningsomfang

Såfremt forsikrede, efter rejsens start, kommer ud for en hændelse der medfører, at forsikrede:

- hospitalsindlægges.
- ordineres sengeleje af behandlende læge,

…

ydes erstatning med et beløb svarende til en dagsandel af rejsens pris, for de feriedage der bliver ødelagt som følge af ovenstående.

Såfremt hændelsen medfører, at mere end halvdelen af ferien ødelægges jf. ovenstående, kan forsikrede i stedet for dagserstatning, vælge en ny rejse med samme arrangør og til samme pris som den oprindelige rejse."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det tilstrækkeligt klart, at bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 10.2 må læses således, at det er den enkelte forsikrede, der skal opfylde de heri anførte vilkår for at opnå erstatningsrejse, og at det således ikke er muligt at sammenlægge sygedage for hver enkelt af de personer, der er omfattet af forsikringen.

Da nævnet herefter ikke kan kritisere selskabets afgørelse,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson